



# ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

POR MICHAEL E. PORTER Y SCOTT STERN  
CON MICHAEL GREEN

**SOCIAL  
PROGRESS  
IMPERATIVE**



# ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

## CONTENIDOS

Resumen Ejecutivo . . . . .	1
Capítulo 1 / Por qué medimos el progreso social . . . . .	10
Capítulo 2 / Cómo medimos el progreso social . . . . .	14
Capítulo 3 / Resultados del Índice de Progreso Social 2017 . . . . .	22
Capítulo 4 / Tendencias globales en el progreso social, 2014–2017 . . . . .	39
Sección Suplementaria / Del índice, a la acción, al impacto . . . . .	55
Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos. . . . .	68
Apéndice B / Resultados completos del Índice de Progreso Social 2017 . . . . .	74
Apéndice C / Índice de Progreso Social vs. Logaritmo del PIB per cápita . . . . .	79
Apéndice D / Resumen de scorecards de los países . . . . .	80
Agradecimientos . . . . .	84



RESUMEN EJECUTIVO

## ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

Cada vez más, el progreso social se ha ido convirtiendo en un punto crítico en las agendas de los líderes de gobierno, el sector privado y la sociedad civil. Los ciudadanos están exigiendo vidas mejores, lo cual es evidente en revoluciones como la Primavera Árabe y el surgimiento de nuevos movimientos políticos, inclusive en los países más prósperos como Estados Unidos y Francia. Desde la crisis financiera en el 2008, los ciudadanos esperan cada vez más que las empresas cumplan con su papel para mejorar las vidas de sus clientes y colaboradores, y proteger el medio ambiente para todos. Este es el deber del progreso social.

El desarrollo económico no se ve acompañado automáticamente por el progreso en temas sociales. Un aumento en los ingresos por lo general conlleva grandes avances en el acceso al agua potable, saneamiento, alfabetización y educación básica. Pero, en promedio, la seguridad personal no es mejor en países de ingresos medios que en los países de ingresos bajos, y muchas veces inclusive es peor. Demasiadas personas – independientemente de sus ingresos – viven sin poder disfrutar plenamente de sus derechos y sufren discriminación o inclusive violencia por motivos de género, religión, etnia, u orientación sexual.

Las mediciones tradicionales del ingreso nacional como el PIB per cápita, no reflejan el progreso total de las sociedades.

El Índice de Progreso Social mide rigurosamente el desempeño de los países en un amplio rango de aspectos de desempeño social y ambiental, los cuales son relevantes para países en todos los niveles de desarrollo económico. Facilita una evaluación no solo del desempeño absoluto del país, sino también de su desempeño relativo en comparación con sus pares económicos. Gobiernos y empresas tienen las herramientas para monitorear el desempeño social y ambiental de forma rigurosa, y tomar mejores decisiones en cuanto a inversión y política pública. El Índice de Progreso Social además evalúa el éxito de un país a la hora de transformar el progreso económico en mejores resultados sociales; ayuda a traducir las ganancias económicas en un mejor desempeño social y ambiental en formas que son esenciales para lograr un éxito económico todavía mayor. El Índice de Progreso Social provee un marco concreto para entender y después priorizar una agenda de acciones que impulsen tanto el desempeño social como el económico.

## METODOLOGÍA DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

El Índice de Progreso Social incorpora cuatro principios claves de diseño:

- 1. Indicadores exclusivamente sociales y ambientales:** Nuestro objetivo es medir el progreso social directamente en lugar de utilizar resultados o variables económicas. La exclusión de indicadores económicos nos permite, por primera vez, analizar de forma rigurosa y sistemática la relación entre el desarrollo económico (medido, por ejemplo, a través del PIB per cápita) y el desarrollo social. Esfuerzos previos por ir “más allá del PIB” han entremezclado indicadores sociales y económicos, dificultando la separación entre causa y efecto.
- 2. Resultados, no esfuerzos:** Nuestro objetivo es medir los resultados que son importantes para la vida de las personas, no los esfuerzos. Por ejemplo, queremos medir los niveles de salud y bienestar alcanzados por un país en vez de los gastos o esfuerzos invertidos por el mismo en sanidad.
- 3. Holístico y relevante para todos los países:** Nuestro objetivo es crear una medición del progreso social holística que abarque una visión integral de la salud de las sociedades. Por razones comprensibles, la mayoría de los esfuerzos previos se han enfocado en los países más pobres. Pero hasta los países más prósperos se enfrentan a retos sociales, y saber qué constituye una sociedad exitosa para cualquier país, incluyendo los países de ingresos más altos, es indispensable para trazar el camino que ayude a las sociedades menos prósperas a llegar hasta ahí.
- 4. Aplicable:** El Índice pretende ser una herramienta práctica que ayude a los líderes y profesionales del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a implementar políticas y programas que impulsen un progreso social más acelerado. Para alcanzar esta meta, los resultados se miden de forma granular enfocándose en áreas específicas que pueden ser implementadas directamente. El Índice de Progreso Social 2017 está estructurado alrededor de 12 componentes y 50 indicadores distintos. El marco no sólo provee un puntaje y clasificación total por país, sino que permite comparar áreas específicas de fortalezas y debilidades. La transparencia de la medición basada en un marco exhaustivo permite a los agentes de cambio establecer prioridades estratégicas para actuar sobre los temas más urgentes en sus sociedades.

Los principios de diseño son la base para el marco conceptual del Social Progress Imperative y forman nuestra definición de progreso social. El Índice de Progreso Social utiliza la siguiente definición:

Figura 0.1/ Marco del Índice de Progreso Social a nivel de componentes

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos Agua y Saneamiento Vivienda Seguridad Personal	Acceso a Conocimientos Básicos Acceso a Información y Comunicaciones Salud y Bienestar Calidad Medioambiental	Derechos Personales Libertad Personal y de Elección Tolerancia e Inclusión Acceso a Educación Superior

***El progreso social es la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial.***

Cada uno de los doce componentes del marco contiene entre tres y cinco indicadores de resultados específicos. Los indicadores se seleccionan porque son medidos apropiadamente por una misma organización y con una metodología consistente en todos (o esencialmente todos) los países en la muestra. En conjunto, este marco pretende capturar un amplio rango de factores interrelacionados que la literatura académica y la experiencia empírica han demostrado ser la base del progreso social. La estructura de alto nivel del Índice de Progreso Social del 2017 permanece igual a la del 2016. Algunos indicadores individuales y la composición de varios componentes se modificaron con el fin de mejorar la medición de conceptos a nivel de componentes y adaptarse a los cambios en la disponibilidad de datos.

Una ventaja clave de excluir variables económicas del Índice de Progreso Social, es que los resultados pueden ser evaluados en relación con el desarrollo económico de un país. En muchos casos, es más útil e interesante comparar el desempeño de un país con países con un nivel de PIB per cápita similar que con todos los países del mundo. Por ejemplo, un país de ingresos más bajos puede tener un puntaje bajo en

cierto componente, pero podría superar con creces los puntajes típicos para países con ingresos per cápita similares. Por otro lado, un país de ingresos altos podría tener un puntaje general alto en un componente, pero no alcanzar los niveles típicos para países con una riqueza comparable. Por esta razón, presentamos las fortalezas y debilidades de un país en una base relativa y no absoluta, comparando el desempeño del país con el de sus pares económicos.

Para una explicación completa sobre cómo se calculan el índice de Progreso Social y los scorecards de los países, ver nuestro Informe de Metodología 2017 (documento aparte). Todos los datos subyacentes se pueden descargar en nuestra página web [www.social-progressimperative.org](http://www.social-progressimperative.org). Se ha refinado y mejorado la metodología gracias a la generosa retroalimentación de varios individuos y organizaciones alrededor del mundo. Continuaremos refinando y mejorando la metodología y agradecemos cualquier retroalimentación a la dirección [feedback@social-progress.org](mailto:feedback@social-progress.org)

## RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

El Índice de Progreso Social 2017 (ver Figura 0.2) clasifica 128 países para los que hay información suficiente en los 12 componentes. Agrupamos a los países del más alto al más bajo en progreso social en seis grupos o niveles que van de 'Progreso Social Muy Alto' a 'Progreso Social Muy Bajo.'



Figura 0.2 / Clasificación general del Índice de Progreso Social 2017

## RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

## ::: Progreso Social Muy Alto

Posición	País	Puntaje
<b>1</b>	<b>Dinamarca</b>	90.57
<b>2</b>	<b>Finlandia</b>	90.53
<b>3</b>	<b>Islandia</b>	90.27
<b>3</b>	<b>Noruega</b>	90.27
<b>5</b>	<b>Suiza</b>	90.10
<b>6</b>	<b>Canadá</b>	89.84
<b>7</b>	<b>Países Bajos</b>	89.82
<b>8</b>	<b>Suecia</b>	89.66
<b>9</b>	<b>Australia</b>	89.30
<b>9</b>	<b>Nueva Zelanda</b>	89.30
<b>11</b>	<b>Irlanda</b>	88.91
<b>12</b>	<b>Reino Unido</b>	88.73
<b>13</b>	<b>Alemania</b>	88.50
<b>14</b>	<b>Austria</b>	87.98

## ::: Progreso Social Alto

Posición	País	Puntaje
<b>15</b>	<b>Bélgica</b>	87.15
<b>16</b>	<b>España</b>	86.96
<b>17</b>	<b>Japón</b>	86.44
<b>18</b>	<b>Estados Unidos</b>	86.43
<b>19</b>	<b>Francia</b>	85.92
<b>20</b>	<b>Portugal</b>	85.44
<b>21</b>	<b>Eslovenia</b>	84.32
<b>22</b>	<b>República Checa</b>	84.22
<b>23</b>	<b>Estonia</b>	82.96
<b>24</b>	<b>Italia</b>	82.62
<b>25</b>	<b>Chile</b>	82.54
<b>26</b>	<b>Corea, República de</b>	82.08
<b>27</b>	<b>Chipre</b>	81.15
<b>28</b>	<b>Costa Rica</b>	81.03
<b>29</b>	<b>Israel</b>	80.61
<b>30</b>	<b>Eslovaquia</b>	80.22
<b>31</b>	<b>Uruguay</b>	80.09
<b>32</b>	<b>Polonia</b>	79.65
<b>33</b>	<b>Grecia</b>	78.92

Posición	País	Puntaje
<b>34</b>	<b>Letonia</b>	78.61
<b>35</b>	<b>Lituania</b>	78.09
<b>36</b>	<b>Croacia</b>	78.04
<b>37</b>	<b>Hungría</b>	77.32
<b>38</b>	<b>Argentina</b>	75.90

## ::: Progreso Social Medio Alto

Posición	País	Puntaje
<b>39</b>	<b>Mauricio</b>	75.18
<b>40</b>	<b>Panamá</b>	74.61
<b>41</b>	<b>Bulgaria</b>	74.42
<b>42</b>	<b>Kuwait</b>	74.12
<b>43</b>	<b>Brasil</b>	73.97
<b>44</b>	<b>Rumania</b>	73.53
<b>45</b>	<b>Serbia</b>	73.41
<b>46</b>	<b>Jamaica</b>	72.42
<b>47</b>	<b>Perú</b>	72.15
<b>48</b>	<b>México</b>	71.93
<b>49</b>	<b>Colombia</b>	71.72
<b>50</b>	<b>Malasia</b>	71.14
<b>51</b>	<b>Túnez</b>	71.09
<b>52</b>	<b>Albania</b>	70.97
<b>53</b>	<b>Georgia</b>	70.80
<b>54</b>	<b>Montenegro</b>	70.01
<b>55</b>	<b>Ecuador</b>	69.97
<b>56</b>	<b>Jordania</b>	69.85
<b>57</b>	<b>Arabia Saudita</b>	69.45
<b>58</b>	<b>Macedonia</b>	69.35
<b>59</b>	<b>Armenia</b>	69.01
<b>60</b>	<b>Paraguay</b>	68.73
<b>61</b>	<b>Turquía</b>	68.68
<b>62</b>	<b>Tailandia</b>	68.51
<b>63</b>	<b>República Dominicana</b>	68.42
<b>64</b>	<b>Ucrania</b>	68.35
<b>65</b>	<b>Bielorrusia</b>	67.80
<b>66</b>	<b>Sudáfrica</b>	67.25
<b>67</b>	<b>Rusia</b>	67.17

continúa en la página 5

Figura 0.2 / Clasificación general del Índice de Progreso Social 2017 (continuada)

Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
<b>68</b>	Filipinas	67.10	<b>99</b>	Laos	54.17
<b>69</b>	Bolivia	66.93	<b>100</b>	Malawi	53.09
<b>∴ Progreso Social Medio Bajo</b>			<b>101</b>	Ruanda	52.78
<b>70</b>	El Salvador	66.43	<b>102</b>	Suazilandia	52.64
<b>71</b>	Líbano	66.31	<b>103</b>	Lesoto	51.74
<b>71</b>	Moldavia	66.31	<b>104</b>	Benín	51.69
<b>73</b>	Sri Lanka	66.16	<b>105</b>	Pakistán	51.54
<b>74</b>	Kazajistán	66.01	<b>106</b>	Costa de Marfil	50.65
<b>75</b>	Argelia	65.41	<b>107</b>	Tanzania	50.21
<b>76</b>	Azerbaiyán	65.33	<b>108</b>	Zimbabue	50.10
<b>76</b>	Kirguistán	65.33	<b>109</b>	Nigeria	50.01
<b>78</b>	Marruecos	65.25	<b>110</b>	Burkina Faso	49.75
<b>79</b>	Indonesia	65.10	<b>111</b>	Uganda	49.59
<b>80</b>	Botsuana	64.44	<b>112</b>	Liberia	49.34
<b>81</b>	Nicaragua	64.17	<b>113</b>	Mauritania	48.44
<b>82</b>	Egipto	63.76	<b>114</b>	Congo, República del	48.24
<b>83</b>	China	63.72	<b>115</b>	Togo	48.21
<b>84</b>	Guatemala	62.62	<b>116</b>	Mozambique	47.90
<b>85</b>	Uzbekistán	62.02	<b>117</b>	Camerún	47.83
<b>86</b>	Mongolia	62.00	<b>118</b>	Mali	47.75
<b>87</b>	Namibia	61.98	<b>119</b>	Madagascar	47.40
<b>88</b>	Irán	61.93	<b>120</b>	Sierra Leona	47.10
<b>89</b>	Honduras	61.76	<b>121</b>	Etiopía	45.29
<b>90</b>	Ghana	61.44	<b>• Progreso Social Muy Bajo</b>		
<b>91</b>	Nepal	60.08	<b>122</b>	Yemen	43.46
<b>92</b>	Tayikistán	58.87	<b>123</b>	Guinea	43.40
<b>93</b>	India	58.39	<b>124</b>	Níger	42.97
<b>94</b>	Senegal	58.31	<b>125</b>	Angola	40.73
<b>∴ Progreso Social Bajo</b>			<b>126</b>	Chad	35.69
<b>95</b>	Kenia	56.17	<b>127</b>	Afganistán	35.66
<b>96</b>	Myanmar	55.69	<b>128</b>	República Centroafricana	28.38
<b>97</b>	Bangladesh	54.84			
<b>98</b>	Camboya	54.54			

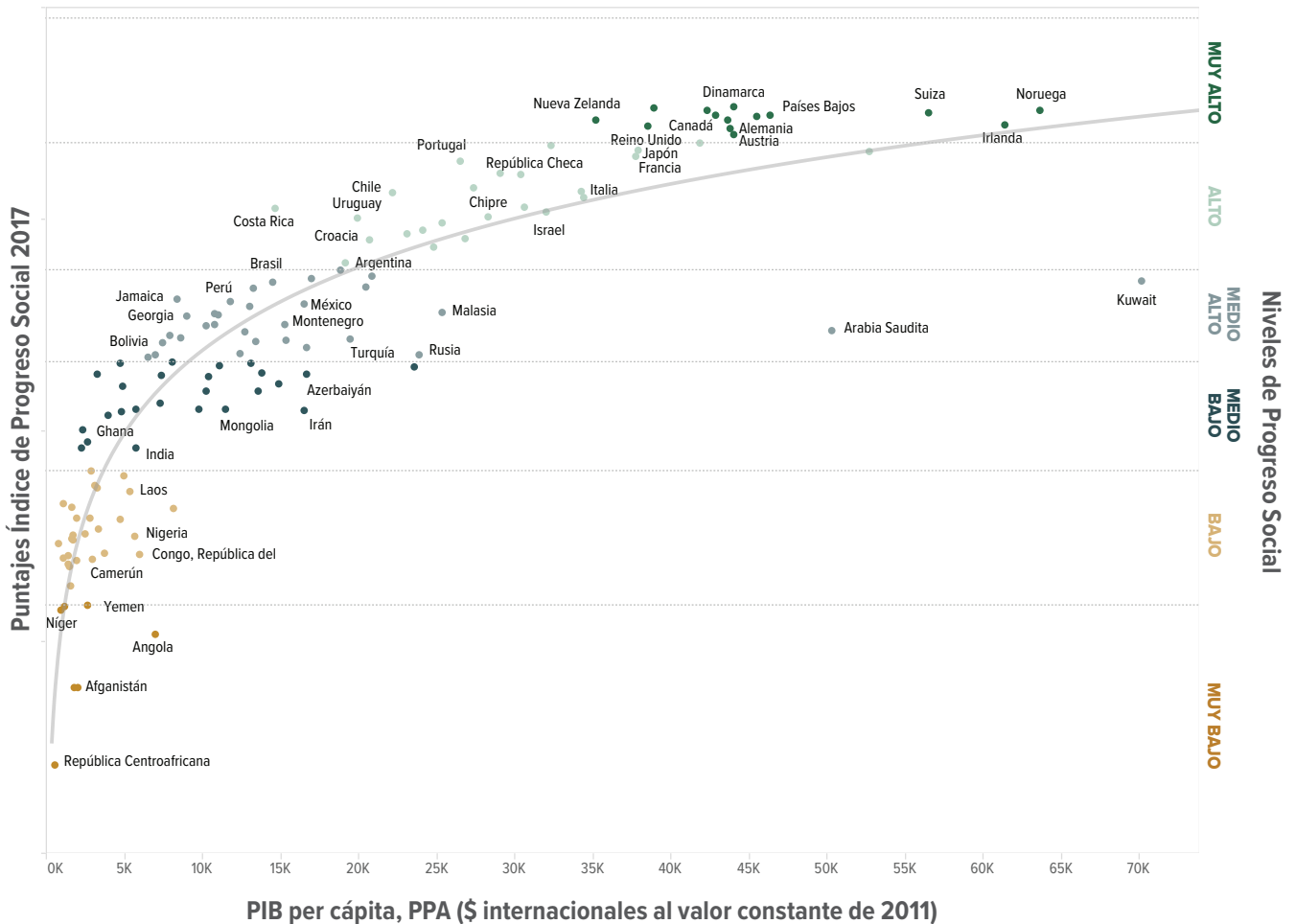
## ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL VS. PIB PER CÁPITA

Los hallazgos del Índice de Progreso Social revelan que los países alcanzan niveles de progreso social ampliamente divergentes inclusive con niveles de PIB per cápita similares. Por ejemplo, un país con un PIB per cápita alto podría tener un buen nivel de progreso social general, reflejando un ingreso alto, pero tener un desempeño inferior en relación con países con niveles de ingresos similares. Por otro lado, un país con un PIB per cápita bajo podría alcanzar apenas modestos niveles de progreso social, pero superar con creces a países en niveles económicos similares.

La Figura 0.3 muestra la relación general entre el PIB per cápita y el progreso social integrado. Estos datos revelan varios hallazgos claves:

- Primero, existe una relación fuerte y positiva entre el Índice de Progreso Social y el PIB per cápita.
- Segundo, la relación entre el desarrollo económico y el progreso social no es lineal. En los niveles de ingresos más bajos, pequeñas diferencias en el PIB per cápita se asocian con grandes avances en progreso social. Sin embargo, conforme los países alcanzan niveles de ingresos más altos, el ritmo de cambio disminuye.

Figura 0.3 / Índice de Progreso Social vs. PIB per cápita





## EL PROGRESO SOCIAL A LO LARGO DEL TIEMPO

Conforme entramos al cuarto año del Índice de Progreso Social, somos capaces de introducir una nueva dimensión a nuestro análisis, la evaluación del progreso social a lo largo del tiempo. Por lo tanto podemos evaluar la evolución del progreso social, e identificar el movimiento relativo de cada componente y dimensión del Índice de Progreso Social.

Para resumir nuestros hallazgos, encontramos que en general el progreso social está mejorando, pero algunos componentes del progreso social han

experimentado un debilitamiento muy preocupante. Desagregado por componentes, notamos que Acceso a Información y Comunicaciones y Acceso a Educación Superior mejoraron considerablemente en un periodo de tiempo corto. Esta mejora se da en marcado contraste con el descenso o paralización de Derechos Personales, Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión. En otros componentes el avance es lento y/o desigual. Los hallazgos sugieren que la mejora general en progreso social no debería esconder el deterioro de los derechos personales y los retos en tolerancia y seguridad que amenazan con desvirtuar los avances en progreso social que han costado tanto esfuerzo.

Figura 0.4 / Puntajes del mundo ponderados por población en el 2014 y el 2017



En relación con el 2014, 113 de 128 países han mejorado su puntaje en el Índice de Progreso Social. La mejora en progreso social está concentrada principalmente en los países de Asia de Sur y África Occidental, cuyos puntajes originales se encontraban en el nivel de progreso social Medio Bajo o Muy Bajo. Esta mejora sugiere que países con un nivel de progreso social relativamente bajo pueden ser capaces de mejorar más rápidamente ya que tienen más áreas de mejora y también pueden aprender de las lecciones y planteamientos que han sido implementados en otros lugares.

A pesar de que el progreso social global está mejorando, un pequeño grupo de 15 países registra una caída considerable en su puntaje general, con un descenso promedio en este grupo de 0.64 puntos. Los países con caídas más notables se encuentran principalmente en América Central o el África Subsahariana, pero Hungría sobresale con el declive más pronunciado por mucho entre los países europeos, debido en gran parte a cambios en Tolerancia e Inclusión.

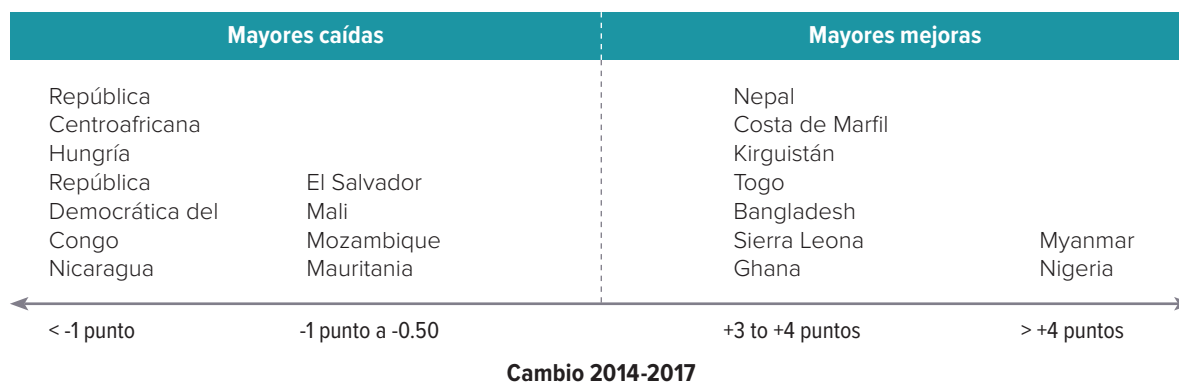
## DEL PROGESO SOCIAL A LA ACCIÓN

El Social Progress Imperative publica el Índice de Progres Social anual para construir un lenguaje común y una plataforma de datos que promueven la comparación, la colaboración y el cambio. Alrededor del mundo, el Social Progress Imperative ha catalizado la formación de redes de acción locales que unen a gobiernos, empresas, y organizaciones de la sociedad civil comprometidas con utilizar el Índice de Progreso Social como una herramienta para valorar fortalezas y debilidades, estimular el diálogo constructivo, catalizar el cambio, y mejorar las vidas de las personas.

El Índice de Progreso Social Amazonia, liderado por la Fundación Avina (socio regional) y por la ONG Imazon, representa el diagnóstico más detallado del estado social y ambiental de 772 municipalidades en nueve estados de la región del Amazonas.<sup>1</sup> Preocupados por los bajos niveles de progreso social en la municipalidad de Carauari, una región importante para su cadena de suministros, Coca-Cola y Natura se aliaron con Ipsos para crear una encuesta sobre las necesidades de la comunidad basada en el marco del índice. Este Índice de Progreso Social a nivel comunitario ha sido la base para un nuevo programa de desarrollo creado en colaboración entre los ciudadanos, el gobierno, las empresas y la sociedad civil.

1. [www.ipsamazonia.org.br](http://www.ipsamazonia.org.br)

**Figura 0.5 / Países que muestran mayor mejora o descenso en el Índice de Progreso Social del 2014 al 2017**



Orientado en torno a los datos de progreso social, este programa ha mejorado la infraestructura de agua y saneamiento, llevando fuentes estables de agua potable por primera vez a más de 500 hogares. También construyeron nuevos muelles sobre el río para mejorar el transporte durante las inundaciones de temporada y aumentar la conectividad con las comunidades vecinas. Estas mejoras ya han cambiado las vidas de las personas en Caruari, donde las empresas han tomado más responsabilidad para actuar con la información del índice y tomar las medidas necesarias para movilizar a los diferentes socios y generar impacto.

En Europa, el Social Progress Imperative ha brindado su apoyo a la Comisión Europea, en una alianza que incluye a Orkestra Instituto Vasco de Competitividad, en la creación de un Índice de Progreso Social para 272 regiones de la Unión Europea. Este Índice está siendo utilizado para monitorear el plan de acción 2014-2020 de la comisión e identificar mejores prácticas dentro de las regiones que puedan ser escaladas y aplicadas en otros lugares. Además estamos trabajando con países y regiones de la UE – incluyendo algunas de las regiones con mejor desempeño en Escandinavia, así como algunas regiones de bajo desempeño en Europa del Sur y Europa de Este – para utilizar el Índice para enfrentar retos como la calidad medioambiental, la inclusión social, una juventud desmotivada, y otras necesidades.

En India, los legisladores podrán actuar con información nueva acerca de las áreas prioritarias de inversión y desarrollo gracias a un esfuerzo plurianual para valorar el progreso en 28 estados, 50 ciudades, y 562 distritos, lanzado en el 2016 por el Instituto de Competitividad de India en asociación con el *think tank* del gobierno, NITI Aayog. Más allá de su utilidad para los gobiernos estatales y los líderes nacionales de India, el Índice de Progreso Social de India también dotará al sector corporativo con un esquema integral de los ejes temáticos en los que pueden invertir sus fondos de RSC a los que están comprometidos por mandato legal. Al generar oportunidades competitivas y de aprendizaje transversal entre los estados, el Índice de la India tiene el potencial de mejorar la calidad de vida de más de 1300 millones de personas.

Estos son apenas algunos ejemplos de cómo la red de socios del progreso social está haciendo del progreso social un componente central en la planificación de políticas y una preocupación principal para las empresas (ver la Sección Suplementaria para una discusión exhaustiva de la medición de los esfuerzos de progreso social a nivel regional y de país). Conforme la Red de Progreso Social continúa creciendo, nuevos agentes de cambio utilizarán nuestros índices existentes y crearán nuevos para dirigir sus acciones y generar impacto. Nunca ha sido suficiente sólo con medir el progreso – junto con nuestros socios lo estamos impulsando.





## CAPÍTULO 1

# PORQUÉ MEDIMOS EL PROGRESO SOCIAL

### EL ARGUMENTO PARA EL PROGRESO SOCIAL

El Índice de Progreso Social fue creado para medir el éxito de los países más allá de indicadores económicos como el PIB per cápita. El progreso social se trata acerca de la satisfacción de las necesidades básicas de alimento, agua potable, vivienda y seguridad para todas las personas. Se trata de vivir vidas largas y saludables, de proteger al medio ambiente. Se trata de educación, libertad y oportunidades.

Cada vez más, el progreso social se ha ido convirtiendo en un punto crítico en las agendas de los líderes de gobierno, el sector privado y la sociedad

civil. Los ciudadanos están exigiendo vidas mejores, lo cual es evidente en revoluciones como la Primavera Árabe y el surgimiento de nuevos movimientos políticos inclusive en los países más prósperos. Desde la crisis financiera en el 2008, ha habido una creciente expectativa respecto al rol que deben jugar las empresas para mejorar la vida de sus clientes y colaboradores, y proteger el medio ambiente para todos. Este es el deber del progreso social.

Impulsar el progreso social requiere de un nuevo modelo porque se ha determinado que el desarrollo económico por sí solo es insuficiente.

## EL CRECIMIENTO ECONÓMICO NO ES SUFICIENTE

El crecimiento económico ha tenido un impacto extraordinario en nuestro mundo. El PIB per cápita no solo se ha duplicado con creces desde 1970, sino que según estimaciones del Banco Mundial el porcentaje de la población mundial que vive en pobreza extrema ha disminuido de casi un 40% a menos del 10%. Sin embargo, las ganancias de este crecimiento han sido desiguales. La mayoría de las personas que viven en pobreza extrema ahora viven en países considerados de “ingresos medios.”

El desarrollo económico no se ve acompañado automáticamente por el progreso en temas sociales. Un aumento en los ingresos por lo general conlleva grandes avances en el acceso al agua potable, saneamiento, alfabetización y educación básica. Pero, en promedio, la seguridad personal no es mejor en países de ingresos medios que en los países de ingresos bajos, y muchas veces inclusive es peor. Demasiadas personas – independientemente de sus ingresos – viven sin poder disfrutar plenamente de sus derechos y sufren discriminación o inclusive violencia por motivos de género, religión, etnia, u orientación sexual.

Las mediciones tradicionales del ingreso nacional como el PIB per cápita, no reflejan el progreso total de las sociedades. Esta limitante ha sido bien documentada en informes como *Medir Nuestras Vidas*,<sup>1</sup> pero las soluciones han tardado en manifestarse. La pregunta de cuándo y cómo el desarrollo económico promueve el progreso social (y cuándo no) se ha convertido en un tema central debido a preocupaciones con respecto a la desigualdad y los límites ambientales para el crecimiento, pero las respuestas han estado ausentes.

El Índice de Progreso Social es el primer marco integral para medir el progreso social independiente-

mente del PIB y el progreso económico, y nos da la capacidad de entender la relación entre el progreso económico y el progreso social. Nuestra visión es un mundo en el que el progreso social va de la mano del PIB como una referencia clave para medir el desempeño nacional. El Índice de Progreso Social provee una base sistemática y empírica para esta referencia y una guía para estrategias de crecimiento inclusivo.

## LA IMPORTANCIA DE LA MEDICIÓN

El Índice de Progreso Social mide rigurosamente el desempeño de los países en un amplio rango de aspectos de desempeño social y ambiental, los cuales son relevantes para países en todos los niveles de desarrollo económico. Facilita una evaluación no solo del desempeño absoluto del país, sino también de su desempeño relativo en comparación con sus pares económicos. Gobiernos y empresas tienen las herramientas para monitorear el desempeño social y ambiental de forma rigurosa, y tomar mejores dediciones en cuanto a inversión y política pública. Además, el Índice de Progreso Social nos permite valorar el éxito de un país a la hora de transformar el progreso económico en mejores resultados sociales; ayuda a traducir las ganancias económicas en un mejor desempeño social y ambiental en formas que son esenciales para lograr un éxito económico todavía mayor. El Índice de Progreso Social provee un marco concreto para entender y después priorizar una agenda de acciones que impulsen tanto el desempeño social como el económico.

Nuestros datos sugieren que los países podrían enfrentarse a importantes decisiones respecto a las estrategias de desarrollo. Por ejemplo, una vía de desarrollo que podría atenuar el crecimiento económico a corto plazo, podría ser preferible si acelera un progreso social que promueva un mayor crecimiento económico a largo plazo. El índice permite un análisis más profundo de cómo aspectos individ-

1. Stiglitz, Joseph E, Amartya Sen, y Jean-Paul Fitoussi. *Medir nuestras vidas: las limitaciones del PIB como indicador de progreso*. Nueva York: New Press, 2010

uales del progreso social se relacionan con aspectos particulares del desarrollo económico, como la desigualdad de ingresos. Comprender estas relaciones, y las decisiones estratégicas que harán que las sociedades avancen más rápido, es una prioridad para nuestra constante investigación.

## LLEVANDO EL PROGRESO SOCIAL A LA ACCIÓN

Social Progress Imperative publica el Índice de Progreso Social anual para construir un lenguaje común y una plataforma de información que apoye el análisis comparativo, la colaboración y el cambio. Alrededor del mundo, Social Progress Imperative ha catalizado la creación de redes locales de acción que unen a gobiernos, empresas, la academia y organizaciones de la sociedad civil comprometidas con el uso de Índice de Progreso Social como una herramienta para valorar las fortalezas y debilidades, incentivar el diálogo constructivo, catalizar el cambio, y mejorar las vidas de las personas.

Cada vez más se está utilizando el Índice de Progreso Social general como un punto de partida para un análisis más profundo de los países. Se están creando cada vez más índices sub-nacionales en un amplio rango de contextos, desde regiones de la Unión Europea hasta barrios de Río de Janeiro. (ver el Capítulo 5 para el crecimiento de los esfuerzos de medición del Índice de Progreso Social a nivel regional y a nivel de países).

## APOYANDO LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son un ambicioso compromiso global para mejorar el bienestar de los ciudadanos del mundo y asegurar la sostenibilidad ambiental para el año 2030. Los ODS son un compromiso en la agenda del progreso social.

Estamos apoyando activamente los esfuerzos para cumplir la promesa de los ODS. El Índice de Progreso Social es una herramienta verificada para medir el desempeño en progreso social y promover la acción. Puede facilitar una valoración rápida para medir varios ODS, complementando los sistemas de monitoreo que están siendo aplicados por la Organización de las Naciones Unidas.

El Índice de Progreso Social resuelve tres grandes desafíos para la implementación de los ODS:

- 1. El Desafío de la Medición:** De acuerdo con la última información del Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, actualmente, apenas un tercio de los más de 200 indicadores pueden ser medidos de forma rigurosa por la mayoría de los países. Utilizando 50 indicadores extraídos de datos oficiales de las Naciones Unidas, así como de instituciones de investigación y organizaciones de encuestas mundialmente respetadas, el Índice de Progreso Social, lleva la medición un paso adelante. Su flexibilidad en cuanto a las fuentes de datos le permite al Índice de Progreso Social proveer una estimación general del desempeño respecto a los ODS, inclusive cuando todavía no existen los indicadores formales.
- 2. El Desafío de la Agrupación:** A diferencia de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que por definición son más una lista de objetivos que un modelo exhaustivo, el Índice de Progreso Social ha sido diseñado y probado a lo largo del tiempo para proveer un riguroso marco general que permite una amplia valoración del desempeño de los países. El modelo conceptual del Índice de Progreso Social ha sido diseñado para permitir la agrupación, utilizando técnicas econométricas para seleccionar y ponderar indicadores. Dado que el índice de Progreso Social está sumamente alineado con los conceptos básicos de los ODS, puede servir como una poderosa herramienta para sacar adelante los esfuerzos de medición.



**3. El Desafío de la Localización:** Muchos de los esfuerzos para implementar los ODS tendrán lugar a nivel sub-nacional, y van a requerir de datos locales para monitorear el desempeño. El Índice de Progreso Social ya está siendo implementado

de forma extensiva por gobiernos de países, ciudades, y distritos en América Latina, Europa, Asia, y pronto en Estados Unidos. El Índice de Progreso Social será una herramienta útil para la localización de los ODS.

**FIGURA 1.1 / Cómo el Índice de Progreso Social complementa los Objetivos de Desarrollo Sostenible**



## ESQUEMA DE ESTE INFORME

- El Capítulo 2 provee detalles sobre cómo se calculan el Índice de Progreso Social y los Scorecards por país.
- El capítulo 3 presenta los resultados del Índice de Progreso Social 2017.
- El capítulo 4 estudia las tendencias globales en progreso social durante los primeros cuatro años de resultados desde el 2014.
- El capítulo 5 describe el trabajo de la Red de Socios del Social Progress Imperative para promover su implementación a nivel global.
- Apéndices.



## CAPÍTULO 2

# CÓMO MEDIMOS EL PROGRESO SOCIAL

El Índice de Progreso Social es un marco de medición sólido y holístico del desempeño social y ambiental que puede ser utilizado por líderes de gobierno, el sector privado y la sociedad civil como parámetro de éxito y para catalizar el progreso. En este capítulo, discutimos los principios en los que se basa nuestro planteamiento de medición, y cómo definimos y operacionalizamos el progreso social a través de un marco de trabajo riguroso y multifacético. Se concluye este capítulo con un resumen de nuestra metodología de cálculo y una discusión acerca de la interpretación de los resultados en términos absolutos y relativos.

## PRINCIPIOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

El Índice de Progreso Social, publicado por primera vez en formato beta en el 2013 y después oficialmente en el 2014, mide una exhaustiva serie de componentes de desempeño social y ambiental, y los agrupa en un marco general. El Índice fue desarrollado con base en extensas discusiones con expertos y grupos de interés alrededor del mundo, incluyendo legisladores, promotores sociales, y especialistas. Nuestro trabajo también se ha visto influenciado por contribuciones previas hechas por Amartya Sen y miembros de la Comisión Internacional para la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> La Comisión Internacional para la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social fue creada en el 2008 para identificar los límites del PIB, considerar información adicional relevante para los indicadores de progreso social, y valorar herramientas (continúa en la página 2)



El Índice de Progreso Social incorpora cuatro principios claves de diseño:

- 1. Indicadores exclusivamente sociales y ambientales:** Nuestro objetivo es medir el progreso social directamente en lugar de utilizar resultados o variables económicas. La exclusión de indicadores económicos nos permite, por primera vez, analizar de forma rigurosa y sistemática la relación entre el desarrollo económico (medido, por ejemplo, a través del PIB per cápita) y el desarrollo social. Esfuerzos previos por ir “más allá del PIB” han entremezclado indicadores sociales y económicos, dificultando la separación entre causa y efecto.
- 2. Resultados, no esfuerzos:** Nuestro objetivo es medir los resultados que son importantes para la vida de las personas, no los esfuerzos. Por ejemplo, queremos medir los niveles de salud y bienestar alcanzados por un país, en lugar de los gastos o esfuerzos invertidos por el mismo en sanidad.
- 3. Holístico y relevante para todos los países:** Nuestro objetivo es crear un marco de medición holístico del progreso social que abarque una visión integral de la salud de las sociedades. Por razones comprensibles, la mayoría de los esfuerzos previos se han enfocado en los países más pobres. Pero hasta los países más prósperos se enfrentan a retos sociales, y saber qué constituye una sociedad exitosa para cualquier país, incluyendo los países de ingresos más altos, es indispensable para trazar el camino que ayude a las sociedades menos prósperas a llegar hasta ahí.
- 4. Aplicable:** El Índice de Progreso Social pretende ser una herramienta práctica que ayude a los líderes y profesionales del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a implementar políticas y programas que impulsen un progreso social más acelerado. Para alcanzar esta meta, los resultados se

midan de forma granular enfocándose en áreas específicas que pueden ser implementadas directamente. El Índice está estructurado alrededor de 12 componentes y 50 indicadores de progreso social de diferentes áreas particulares. El marco no sólo provee un puntaje y clasificación total por país, sino que permite comparar áreas específicas de fortalezas y debilidades. La transparencia de la medición, basada en un marco exhaustivo, permite a los agentes de cambio establecer prioridades estratégicas para actuar sobre los temas más urgentes en sus sociedades.

## EL MARCO DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Los principios de diseño son la base para nuestro marco conceptual y forman nuestra definición de progreso social. El Índice de Progreso Social utiliza la siguiente definición:

***El progreso social es la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial***

Esta definición refleja un análisis y síntesis crítico y extensivo de literatura académica y experiencias prácticas a través de un amplio rango de temas de desarrollo. El marco del Índice de Progreso Social se enfoca en tres preguntas distintas (aunque relacionadas):

---

de medición alternativas. La Comisión fue presidida por el Profesor Joseph E. Stiglitz de la Universidad de Columbia. El Profesor Amartya Sen de la Universidad de Harvard fue Asesor del Presidente. El Profesor Jean-Paul Fitoussi del Institut d'Etudes Politiques de Paris, Presidente del Observatorio Francés de las Coyunturas Económicas, fue el Coordinador de la Comisión.

**NECESIDADES  
HUMANAS  
BÁSICAS**

¿El país satisface las necesidades más fundamentales de sus ciudadanos?

**FUNDAMENTOS  
DEL BIENESTAR**

¿Están colocados los cimientos que permitan a las personas y comunidades mejorar y mantener su estado de bienestar?

**OPORTUNIDADES**

¿Tienen todas las personas las oportunidades para alcanzar su pleno potencial?

Estas tres preguntas reflejan las tres amplias dimensiones del marco del índice de progreso Social. Cada dimensión se descompone para ilustrar los elementos claves que conforman el progreso social en esa área, formando los 12 componentes del modelo. Los conceptos que sostienen estos componentes se han mantenido iguales desde la primera publicación del Índice de Progreso Social en el 2013.



Figura 2.1/ Descripción de componentes del Índice de Progreso Social

<b>NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS</b>	<b>Nutrición y Cuidados Médicos Básicos</b>	El progreso social comienza temprano en la vida, con acceso a cuidados médicos seguros, así como a una nutrición adecuada. Estos factores además de ser prerrequisitos para la supervivencia, previenen daños durante los primeros años de vida que podrían llevar a una discapacidad permanente. El resultado de no tener acceso a cuidados o no tener suficiente para comer va desde el sufrimiento por desnutrición hasta la muerte infantil, durante el parto, o como un adulto con una enfermedad infecciosa prevenible o tratable.
	<b>Agua y Saneamiento</b>	Reconocidos por las Naciones Unidas como derechos humanos fundamentales, el agua potable y el saneamiento son esenciales para la supervivencia y pueden mejorar drásticamente la esperanza de vida. El agua, esencial para beber, cocinar y mantenerse limpio, debe estar libre de patógenos para prevenir la propagación de enfermedades. Asimismo, la sanidad no solo previene la propagación de enfermedades, también es un aspecto de la dignidad humana que puede afectar múltiples facetas de la vida de una persona.
	<b>Vivienda</b>	Unas condiciones de vivienda adecuadas son esenciales para la seguridad, la salud, y la dignidad humana. Para ser considerada adecuada, una vivienda tiene que ser más que cuatro paredes y un techo. Debe ser segura, ofrecer protección contra los elementos, incluir instalaciones básicas, y ser accesible y asequible.
	<b>Seguridad Personal</b>	Le seguridad es esencial para la obtención de salud, paz, justicia, y bienestar. Afecta la libertad de las personas para salir de sus hogares, caminar solas, y proveer para sí mismas y sus familias sin miedo.
<b>FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR</b>	<b>Acceso a Conocimientos Básicos</b>	La educación es fundamental para la libertad individual y el empoderamiento de las personas. Con conocimientos básicos de lectura, escritura, y matemáticas, una persona puede mejorar sus circunstancias sociales y económicas, así como participar de forma más activa en la sociedad. La educación es esencial para crear una sociedad más equitativa.
	<b>Acceso a Información y Comunicaciones</b>	La libertad para tener acceso e intercambiar información es esencial para tener una sociedad eficiente, abierta, y responsable. La habilidad de una persona de conectarse con otros, vía telefónica o por internet, facilita el aprendizaje, el intercambio de ideas, la construcción de un tejido social, y la exposición a diferentes culturas y puntos de vista. La libertad de prensa asegura que el acceso a la información no está siendo suprimida por el gobierno, y que los ciudadanos pueden educarse a sí mismos acerca de su comunidad, su país y el mundo, promoviendo una mayor comprensión y colaboración.
	<b>Salud y Bienestar</b>	El componente de Salud y Bienestar mide el punto hasta el cual la población de un país logra tener vidas largas y saludables. Al contrario que Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, este componente incluye la capacidad de minimizar las muertes por enfermedades no contagiosas que típicamente afectan a personas de edades más avanzadas y que pueden ser prevenidas o controladas por muchas décadas. La salud mental, un aspecto medido en el Índice de Progreso Social utilizando la tasa de suicidio como indicador, es integral para la habilidad de las personas de vivir vidas plenas y felices.
	<b>Calidad Medioambiental</b>	Un ambiente natural seguro y protegido es un requisito para vivir una vida saludable y satisfactoria. Asimismo, es un facilitador para comunidades más resilientes a largo plazo. Además, está vinculado a la salud y a la supervivencia: la contaminación atmosférica puede afectar la capacidad de una persona de respirar libremente y de realizar esta función; mientras que los gases de efecto invernadero y la pérdida del hábitat y biodiversidad amenazan al clima del planeta, la cadena alimenticia, y la contención de enfermedades. Igualmente, los desechos tóxicos en el agua y otros lugares impiden la satisfacción de otras necesidades humanas como agua potable, sanidad y una vivienda adecuada.

*continúa en la página 4*



Figura 2.1/ Descripción de componentes del Índice de Progreso Social (continuación)

<b>OPORTUNIDADES</b>	<b>Derechos Personales</b>	Los derechos personales le permiten a una persona participar libremente en la sociedad sin la intromisión sobre la libertad personal del gobierno, organizaciones sociales, o poderes privados. Estos derechos incluyen derechos políticos, derechos de asociación y expresión, así como el derecho a la propiedad privada. Todos estos derechos contribuyen con la dignidad y sensación de valor y facilitan la participación de las personas en la construcción de una sociedad libre y democrática donde las voces de las personas son valoradas para determinar asuntos nacionales y comunitarios.
	<b>Libertad Personal y de Elección</b>	Libertad Personal y de Elección se enfoca en la libertad individual para tomar decisiones de vida, y no en los derechos de la sociedad en general. Una persona debería ser capaz de elegir qué religión practicar, cuándo y con quién casarse, y cuándo empezar una familia. Este componente también incluye corrupción, la cual restringe las libertades individuales y distorsiona las decisiones de las personas.
	<b>Tolerancia e Inclusión</b>	Una sociedad tolerante es una sociedad inclusiva, donde cada persona puede ejercer su derecho humano a una vida digna y valiosa. La discriminación por etnia, género, país de nacimiento, religión u orientación sexual evita que las personas participen plenamente en la sociedad, creando un pretexto para la violencia y el conflicto. Por el contrario, una comunidad solidaria puede trabajar en conjunto por el progreso de todos los individuos y una sociedad mejor.
	<b>Acceso a Educación Superior</b>	Aunque no todas las personas van a querer obtener una educación superior, la opción en sí es fundamental para el avance de la sociedad y las oportunidades individuales. Instituciones educativas y de investigación de clase mundial ofrecen beneficios que van más allá de simplemente educar a las personas. Convocan a las personas y contribuyen a solucionar problemas globales y locales a través de la innovación y actuando como un canal para conocimientos de vanguardia. También es importante medir la equidad dentro de la educación superior – asegurando que las mujeres y personas de todos los niveles socioeconómicos también tengan acceso.

## DEL MARCO A LA MEDICIÓN

Cada componente del Índice de Progreso Social está formado por una serie de indicadores de resultados que se miden de forma apropiada, con una metodología consistente, y con la misma organización en todos (o prácticamente todos) los países en nuestra muestra. Estos indicadores son reevaluados anualmente para mejorar la calidad de los puntajes calculados, y nosotros procuramos activamente mejorar la calidad de la información disponible.

El puntaje del Índice de Progreso Social y su clasificación correspondiente definen el nivel general de progreso social de un país y cómo se compara con

todos los países del mundo. El puntaje general del Índice de Progreso Social es un promedio simple de las tres dimensiones: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades. A la vez, cada dimensión es el promedio simple de sus cuatro componentes.<sup>2</sup> Cada componente dentro del marco contiene entre tres y cinco indicadores de resultados específicos. La Figura 2.2 hace un listado de los indicadores por componente. Las fuentes y definiciones para cada indicador se encuentran en el Apéndice A.

2. Discutimos las razones para dar el mismo peso a todos los componentes, y las alternativas consideradas en el Informe de Metodología 2017.

Figura 2.2 / Índice de Progreso Social. Marco a nivel de Indicador

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
<p><b>Nutrición y Cuidados Médicos Básicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desnutrición</li> <li>Intensidad del déficit alimentario</li> <li>Tasa de mortalidad materna</li> <li>Tasa de mortalidad infantil</li> <li>Muertes por enfermedades infecciosas</li> </ul> <p><b>Agua y Saneamiento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Acceso a agua potable</li> <li>Acceso rural a fuentes de agua mejoradas</li> <li>Acceso a infraestructura de saneamiento mejorada</li> </ul> <p><b>Vivienda</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Disponibilidad de vivienda accesible</li> <li>Acceso a energía eléctrica</li> <li>Calidad del suministro eléctrico</li> <li>Muertes atribuibles a la contaminación del aire en interiores</li> </ul> <p><b>Seguridad Personal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de homicidios</li> <li>Nivel de crímenes violentos</li> <li>Criminalidad percibida</li> <li>Terror político</li> <li>Muertes en accidentes de tráfico</li> </ul>	<p><b>Acceso a Conocimientos Básicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de alfabetización en adultos</li> <li>Matriculación en educación primaria</li> <li>Matriculación en educación secundaria</li> <li>Paridad de género en educación secundaria</li> </ul> <p><b>Acceso a Información y Comunicaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Suscripciones a telefonía móvil</li> <li>Usuarios de Internet</li> <li>Libertad de prensa</li> </ul> <p><b>Salud y Bienestar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Esperanza de vida a los 60 (años)</li> <li>Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas</li> <li>Tasa de suicidio</li> </ul> <p><b>Calidad Medioambiental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Muertes atribuibles a la contaminación atmosférica</li> <li>Tratamiento de aguas residuales</li> <li>Hábitat y biodiversidad</li> <li>Emisión de gases de efecto invernadero</li> </ul>	<p><b>Derechos Personales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Derechos políticos</li> <li>Libertad de expresión</li> <li>Libertad de reunión</li> <li>Derecho a la propiedad privada</li> </ul> <p><b>Libertad Personal y de Elección</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Libertad para decidir sobre su vida</li> <li>Libertad de culto</li> <li>Matrimonio adolescente</li> <li>Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos</li> <li>Corrupción</li> </ul> <p><b>Tolerancia e Inclusión</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tolerancia hacia los inmigrantes</li> <li>Tolerancia hacia los homosexuales</li> <li>Discriminación y violencia contra las minorías</li> <li>Tolerancia religiosa</li> <li>Redes de apoyo en la comunidad</li> </ul> <p><b>Acceso a Educación Superior</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Años de educación superior</li> <li>Años promedio de escolaridad de las mujeres</li> <li>Inequidad en la obtención de educación</li> <li>Universidades de rango mundial</li> <li>Porcentaje de estudiantes de educación superior matriculados en universidades de rango mundial</li> </ul>

## CAMBIOS DESDE EL 2016

La estructura general del Índice de Progreso Social 2017 se mantiene igual a la del 2016. Para mejorar la medición de algunos conceptos a nivel de componentes, y adaptarnos a cambios en la disponibilidad de datos, se modificaron algunos indicadores individuales y la composición general de los componentes Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Acceso a Conocimientos Básicos, Salud y Bienestar, y Derechos Personales. Para efectos de comparación, los índices de Progreso Social del 2014-2016 revisados, incorporando estas mejoras metodológicas y cambios retroactivos en los datos, se encuentran disponibles en [www.socialprogressimperative.org/?lang=es](http://www.socialprogressimperative.org/?lang=es).

### Cambios en indicadores y componentes

- 1. Nutrición y Cuidados Médicos Básicos:** Muertes por enfermedades infecciosas ahora utiliza datos del Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME por sus siglas en inglés) en vez de la Organización Mundial de la Salud porque los datos son más recientes y se actualizan con más frecuencia.
- 2. Acceso a Conocimientos Básicos:** Matriculación en educación primaria ahora utiliza la matriculación total neta en lugar de la matriculación neta. La nueva medida abarca la matriculación de todos los niños en edad primaria independientemente del nivel escolar en el que estén matriculados (como preescolar). Una medición de la matriculación general en educación secundaria reemplaza las dos mediciones anteriores, matriculación en educación secundaria a nivel básico y matriculación en educación secundaria a nivel bachillerato. Este nuevo indicador proporciona una mejor comparación entre la matriculación a nivel de secundaria en diferentes sistemas educativos.

**3. Salud y Bienestar:** Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas ahora utiliza datos del Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME por sus siglas en inglés) en vez de la Organización Mundial de la Salud, porque la nueva fuente de datos es más reciente y se actualiza con más frecuencia. La medida de resultado es muertes por cada 100,000 personas, en lugar de probabilidad de muerte. El indicador tasa de obesidad se eliminó porque tiene problemas conceptuales y no se correlaciona con las otras mediciones del componente.

**4. Derechos Personales:** Los datos anteriores suministrados por el Proyecto de Datos sobre Derechos Humanos de Cingranelli-Richards fueron discontinuados, de modo que los indicadores que utilizaban esta fuente (libertad de expresión, libertad de asociación/reunión, y libertad de movimiento) fueron eliminados del componente. En su lugar, agregamos libertad de expresión utilizando datos de Freedom House, y libertad de reunión del Índice de Estado de Derecho del Proyecto Mundial de Justicia.

### Cambios en la muestra de países

Debido a vacíos en la información, tres países fueron eliminados de la clasificación general del Índice de Progreso Social: Bosnia y Herzegovina (vacíos en Acceso a Conocimientos Básicos), Djibouti (vacíos en Vivienda), e Irak (vacíos en Derechos Personales). Además eliminamos a Siria y Venezuela debido al rápido deterioro de las condiciones en estos países que no se refleja en los datos más recientes. Entonces, en el 2017 se clasifican 128 países con todos los datos en el Índice de Progreso Social. Adicionalmente a estos países, hemos proporcionado al menos nueve de 12 puntajes de componentes para 33 países adicionales. Además, por primera vez en el 2017 también hemos proporcionado puntajes de componentes para 49 países y territorios adicionales que cuentan con suficientes datos para al menos un

componente, con lo que la cobertura total de países y territorios es de 210.

### Cambios retroactivos en los datos

Quince de los 50 indicadores incluidos en Índice han sido revisados de forma retroactiva por la fuente desde la publicación del Índice de Progreso Social 2016.<sup>3</sup> Estos cambios revisados generalmente son pequeños, pero pueden afectar el desempeño relativo de un país a nivel de indicadores, componentes o dimensión. Esto quiere decir que no podemos comparar un Índice con índices de otros años sin antes recalcularlo. Los cambios retroactivos en los datos son comunes y representan un reto para cualquier índice que quiera medir el cambio a lo largo del tiempo.

Cada año además de presentar los resultados más actualizados, recalculamos el Índice de Progreso Social del año anterior para reflejar cualquier cambio en el desempeño de los países que se deba únicamente a cambios retroactivos en los datos aplicados por las fuentes. Este abordaje nos permite asegurar que la comparación del Índice de un año con el del siguiente refleja cambios reales en el progreso social, versus una metodología de fuentes de datos.

### CALCULANDO LOS PUNTAJES DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Para construir el índice de Progreso Social utilizamos el análisis de componentes principales para seleccionar los indicadores más relevantes y determinar el peso de los indicadores que conforman cada componente. El análisis de componentes principales corrige la superposición de mediciones entre uno o más indicadores. También señala los indicadores que podrían no calzar con otros dentro de un componente. Hemos notado que el análisis de componentes principales otorga un peso casi equitativo a varios indicadores dentro de los componentes, lo que indica una selección exitosa de indicadores para medir el concepto del componente. El Apéndice D del Informe de Metodología muestra los pesos dentro de cada componente para el 2017.

Los puntajes actuales del Índice de Progreso Social a nivel de dimensiones y componentes se basan en una escala de 0-100. Esta escala se determina identificando el mejor y el peor desempeño global general registrado por cualquier país en cada indicador desde el 2004, y utilizando estos niveles reales de desempeño para establecer el límite superior (100) e inferior (0). De esta forma, los puntajes del Índice de Progreso Social reflejan el desempeño absoluto de bueno a malo. Nos permite monitorear no solo el desempeño relativo, pero también el desempeño absoluto de los países a lo largo del tiempo en cada componente del modelo.

3. Estos 15 indicadores son: Muertes atribuibles a la contaminación del aire en los hogares, Tasa de homicidios, Nivel de crímenes violentos, Criminalidad percibida, Terror político, Tasa de alfabetización en adultos, Paridad de género en educación secundaria, Suscripciones a telefonía móvil, Usuarios de Internet, Esperanza de vida a los 60, Tasa de suicidio, Muertes atribuibles a la contaminación atmosférica, Derechos políticos, Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos, y Porcentaje de estudiantes de educación superior matriculados en universidades de rango mundial.



## EVALUANDO EL DESEMPEÑO RELATIVO EN EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Dado que excluimos componentes económicos, los resultados del Índice de Progreso Social nos permiten, por primera vez, compararlos en relación con el nivel de desarrollo económico de un país. En muchos casos, es más revelador y relevante comparar el desempeño de un país con países con un nivel de PIB per cápita similar que con todos los países del mundo. Por ejemplo, un país de ingresos más bajos puede tener un puntaje bajo en cierto componente, pero podría superar con creces los puntajes típicos para países con ingresos per cápita similares. Por otro lado, un país de ingresos altos podría tener un puntaje general alto en un componente, pero no alcanzar los niveles típicos para países con una riqueza comparable. Por esta razón, comparamos el desempeño de un país con el de sus pares económicos y presentamos las fortalezas y debilidades de un país en una base relativa y no absoluta.

El primer paso para determinar el progreso social relativo de un país e identificar sus fortalezas y debilidades, es identificar un grupo de pares relevante. Por lo general, las agrupaciones de países, como las clasificaciones por ingresos desarrolladas por el Banco Mundial, no son apropiadas para esta comparación relativa de los países por dos motivos. Primero, las agrupaciones son demasiado grandes, abarcando rangos excesivamente amplios de progreso social

y por lo tanto pocas fortalezas y debilidades relativas. En segundo lugar, utilizar grupos estandarizados lleva a una situación en la que podría parecer que los países en lo más alto o lo más bajo de un grupo tienen un gran número de fortalezas o debilidades, pero es engañoso porque el país está siendo comparado con un grupo que incluye países con un desarrollo económico mucho mayor o menor.

Definimos los pares económicos de un país como los 15 países con un PIB per cápita PPA más similar, por encima o por debajo.<sup>4</sup> El análisis comparativo es específico para cada país, de modo que cada país es comparado con un conjunto único de pares. Después calculamos los puntajes medios (total, y por dimensión, componente e indicador) de progreso social para el grupo de pares. A partir de ahí, el desempeño de un país se compara con los puntajes medios de progreso social de su grupo de pares para identificar sus fortalezas y debilidades relativas. Una fortaleza es un desempeño significativamente superior al puntaje medio, mientras que una debilidad es un desempeño significativamente inferior al puntaje medio.<sup>5</sup> Un desempeño neutro no es ni superior ni inferior, sino que se encuentra dentro del mismo rango que sus pares económicos.

La importancia es determinada por un puntaje que es mayor o menor a la desviación absoluta promedio desde la mediana del grupo de comparación.

4. Para reducir los efectos de las fluctuaciones anuales del PIB y mantener la estabilidad de las agrupaciones por países, se utiliza el PIB PPA per cápita promedio entre 2013 y 2016 para determinar los grupos de pares. Después de una experimentación considerable, encontramos que las agrupaciones con más de 15 países resultaban en un rango más amplio de puntajes típicos y por lo tanto muy pocas fortalezas y debilidades relativas. Grupos más pequeños se hacen demasiado sensibles a valores atípicos. En el informe de Metodología incluimos una descripción completa de cómo se calculan las fortalezas y debilidades relativas al PIB per cápita.

5. Ver el Informe de Metodología del Índice de Progreso Social para una descripción más detallada de los cálculos.



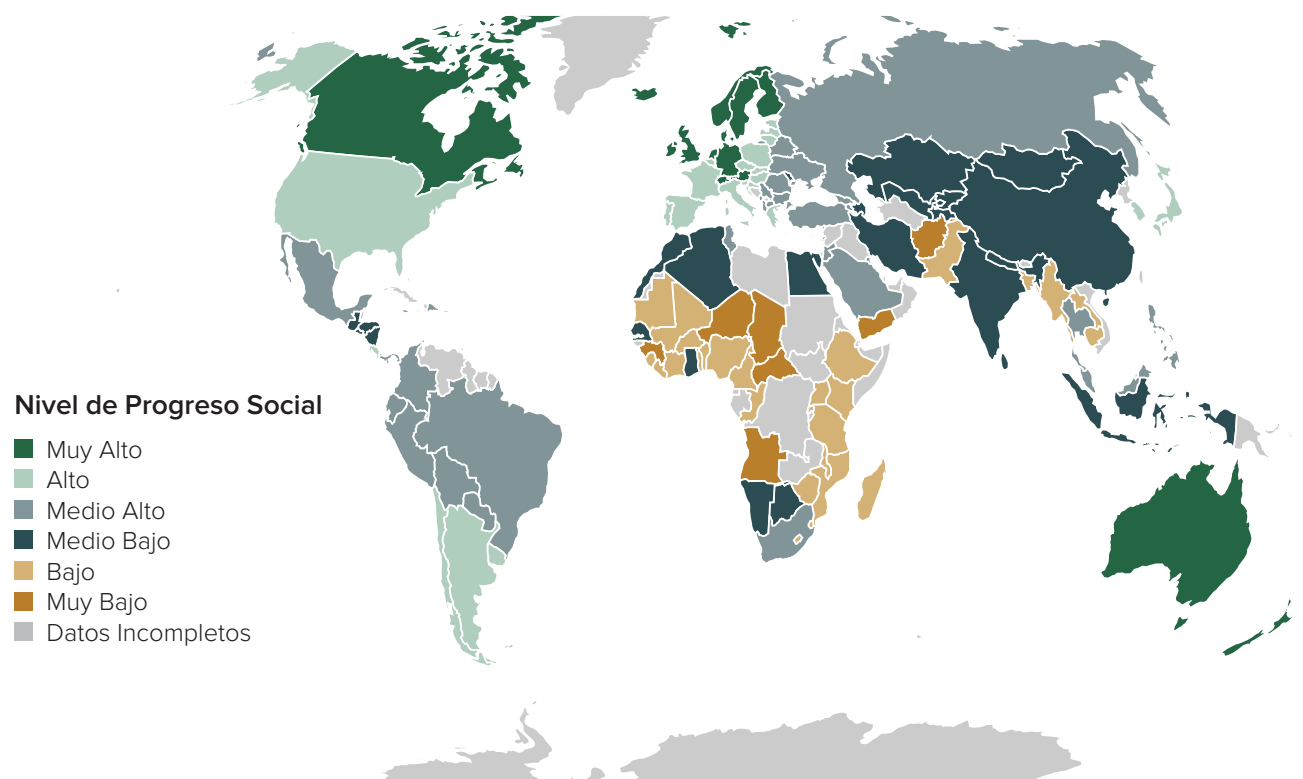
### CAPÍTULO 3

# RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2017

## PUNTOS DESTACADOS:

- El país con la mejor calificación en el Índice de Progreso Social es Dinamarca. Todos los cinco países nórdicos se encuentran en el grupo de progreso social muy alto, pero entre los mejores clasificados en progreso social también encontramos países fuera de la región nórdica que tienen poblaciones mucho más grandes y diversas como Canadá, Países Bajos, Australia, Reino Unido y Alemania. Canadá logra el mejor desempeño de los países del G7.
- Cuatro países del G7 (Estados Unidos, Japón, Francia, Italia) alcanzan únicamente el segundo nivel, progreso social alto; dos países de ingresos medios alcanzan el mismo nivel de progreso social (Argentina y Costa Rica).
- Entre los cinco países BRICS, Brasil logra el mejor desempeño, pero India está mostrando una mejora considerable, India ha avanzado al grupo progreso social medio bajo, superando a Bangladesh y Pakistán, y acercándose a China.
- Muchos de los países de progreso social medio bajo están teniendo un buen desempeño en comparación con países con ingresos similares, incluyendo a Nepal y Senegal, que han tenido grandes avances en gobernanza y sanidad.
- Todos los países tienen áreas de mejora. Algunos países pueden lograr un buen desempeño a nivel general, pero muestran debilidades relativas en comparación con países con un nivel de PIB per cápita similar.

Figura 3.1 / Mapa de Resultados del Índice de Progreso Social 2017



El Índice de Progreso Social 2017 (ver Figura 0.2) clasifica 128 países para los que hay información suficiente en los 12 componentes. Agrupamos a los países del más alto al más bajo en progreso social en seis grupos o niveles que van de ‘Progreso Social Muy Alto’ a ‘Progreso Social Muy Bajo’. Los niveles se basan en sus puntajes del Índice de Progreso Social.<sup>1</sup>

En este capítulo, presentamos los resultados generales de los países y discutimos la relación del Índice de Progreso Social con el PIB per cápita. Seguidamente presentamos resultados más detallados para cada nivel de desempeño del Índice de Progreso Social, y concluimos con reflexiones sobre países no clasificados.

1. Para determinar los grupos o niveles, aplicamos una serie de repeticiones de agrupaciones y decidimos sobre los saltos comunes, siendo lo mejor para el Índice establecer seis niveles diferentes. Notamos que aunque estos niveles muestran similitudes entre los países en términos de desempeño general, existe una variación significativa respecto al desempeño de cada país en los componentes.



## EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL VS. EL PIB PER CÁPITA

Los hallazgos del Índice de Progreso Social revelan que los países alcanzan niveles de progreso social ampliamente divergentes, inclusive con niveles de PIB per cápita similares. Por ejemplo, un país con un PIB per cápita alto podría tener un buen nivel de progreso social general, reflejando los recursos que resulta de tener un ingreso alto, pero tener un desempeño inferior en relación con países con niveles de ingresos similares. Por otro lado, un país con un PIB per cápita bajo podría alcanzar apenas modestos niveles de progreso social, pero superar con creces a países en niveles económicos similares. Por ejemplo:

- Los Países Bajos alcanzan un nivel de progreso social considerablemente más alto (89.82) que Arabia Saudita (69.45) con un PIB per cápita relativamente menor (\$46,354 versus \$50,284).
- Chile alcanza un nivel de progreso social mucho más alto (82.54) que Kazajistán (66.01) con un PIB per cápita un poco más bajo (\$22,197 versus \$23,522).
- Filipinas alcanzan un nivel de progreso social mucho mayor (67.10) que Angola (40.73) con el mismo PIB per cápita (\$6,938).

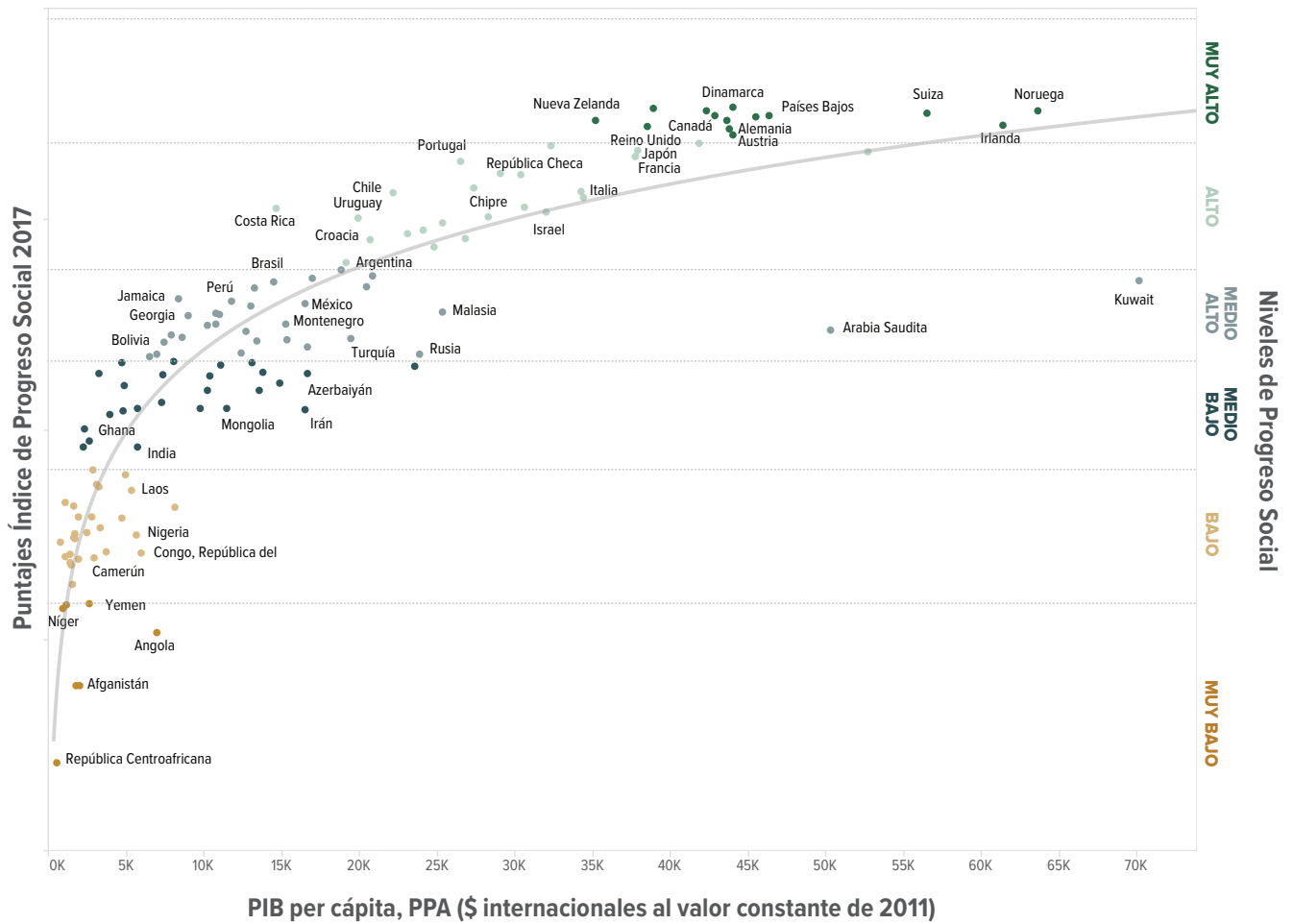
Existen buenas razones para suponer que la correlación entre el desarrollo económico y el progreso social se debe en gran parte al hecho de que el crecimiento económico provee mayores recursos para invertir en temas sociales, a través del consumo privado, la inversión privada, y la inversión y gastos públicos. Sin embargo, claramente existe una relación causal en la otra dirección: mejores resultados sociales en términos de sanidad, educación, seguridad personal, oportunidades y otros, son esenciales para la productividad y un mejor desempeño económico. Por lo tanto, la relación entre el desarrollo económico y el progreso social es compleja, y la causalidad puede ir en ambas direcciones.

La Figura 3.2 muestra la relación general entre el PIB per cápita y el progreso social integrado. Estos datos revelan varios hallazgos claves:

- Primero, existe una relación fuerte y positiva entre el Índice de Progreso Social y el PIB per cápita. En promedio, los países con ingresos más altos tienden a tener un progreso social más alto: por ejemplo, Dinamarca (PIB per cápita de \$44,042) obtiene la mejor calificación en progreso social mientras que la República Centroafricana (PIB per cápita de \$581) la más baja. En el nivel agregado del Índice de Progreso Social, y sin controlar factores adicionales, un aumento del 1 por ciento en el PIB per cápita se asocia con un aumento de 0.11 puntos en el puntaje del Índice de Progreso Social. Sin embargo, hay países como Kuwait y Arabia Saudita que tienen un PIB per cápita alto, pero un progreso social relativamente bajo, y vice versa.
- En segundo lugar, la relación entre el desarrollo económico y el progreso social no es lineal. En los niveles de ingresos más bajos, pequeñas diferencias en el PIB per cápita se asocian con grandes avances en progreso social. Sin embargo, conforme los países alcanzan niveles de ingresos más altos, el ritmo de cambio disminuye. Nuestros hallazgos sugieren que las ganancias fáciles en progreso social, que resultan del desarrollo económico, se agotan conforme los países se acercan a niveles de ingresos medio bajos, y el crecimiento económico trae otros contratiempos en términos de retos sociales y ambientales.



Figura 3.2 / Índice de Progreso Social vs. PIB per cápita



## GRUPOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

### Progreso Social Muy Alto

Los países con mejor desempeño revelan varios caminos para lograr un progreso social de clase mundial. El grupo de progreso social muy alto contiene catorce países que registran un buen desempeño general en todos los doce componentes, con puntajes en el Índice de Progreso Social entre 87.98 y 90.57. Los nórdicos encabezan la lista en la mayoría de los índices que miden el bienestar, confirmando que su modelo de desarrollo produce progreso social. No sorprende que los cinco países nórdicos estén en el grupo de progreso social muy alto, pero la lista de los mejores también incluye a países que no pertenecen a esta región y que tienen poblaciones mucho más grandes y diversas como Canadá, los Países Bajos, Australia, el Reino Unido y Alemania. Su éxito resalta las diferentes formas en que los países pueden alcanzar un progreso social más alto.

Figura 3.3 / Progreso Social Muy Alto

☼ Progreso Social Muy Alto		
Posición	País	Puntaje
<b>1</b>	<b>Dinamarca</b>	90.57
<b>2</b>	<b>Finlandia</b>	90.53
<b>3</b>	<b>Islandia</b>	90.27
<b>3</b>	<b>Noruega</b>	90.27
<b>5</b>	<b>Suiza</b>	90.10
<b>6</b>	<b>Canadá</b>	89.84
<b>7</b>	<b>Países Bajos</b>	89.82
<b>8</b>	<b>Suecia</b>	89.66
<b>9</b>	<b>Australia</b>	89.30
<b>9</b>	<b>Nueva Zelanda</b>	89.30
<b>11</b>	<b>Irlanda</b>	88.91
<b>12</b>	<b>Reino Unido</b>	88.73
<b>13</b>	<b>Alemania</b>	88.50
<b>14</b>	<b>Austria</b>	87.98

Dinamarca ocupa el primer lugar en la tabla de clasificaciones del 2017 con un buen desempeño en todos los componentes del Índice. Es líder mundial en Vivienda (94.27) y Derechos Personales (97.89). Logra el segundo lugar en Acceso a Información y Comunicaciones (98.49) y Derechos Personales (97.89), y es tercero en Seguridad Personal (93.75). Estos resultados no son una sorpresa: por mucho tiempo Dinamarca ha sido admirada por sus exitosas políticas de bienestar y calidad de vida. Es reconocida por su celebración del *hygge* o la “calidad de una cálida y cómoda convivencia que genera una sensación de satisfacción y bienestar” Dinamarca también fue nombrado el país más feliz del mundo en el 2016.

Finlandia obtiene el segundo lugar en la tabla general (90.53). Al igual que Dinamarca es conocida por sus políticas de bienestar social. Finlandia logra un buen desempeño general, clasificando entre los primeros cinco países en seis de los 12 componentes del índice. Es primero en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos y en Libertad Personal y de Elección; tercero en Vivienda, Derechos Personales y Tolerancia e Inclusión; y cuarto en Acceso a Información y Comunicaciones. Islandia y Noruega están empatados en la tercera posición (90.27). Ambos países clasifican entre los primeros diez lugares en la mitad de los componentes del Índice. Islandia logra el primer lugar en Tolerancia e Inclusión, y Noruega se coloca de primero en Acceso a Información y Comunicaciones.

Canadá (89.84, ocupa el 6.º lugar), Australia y Nueva Zelanda (empatados en el 9.º lugar con 89.30), Irlanda (88.91, ocupa la 11.ª posición), y el Reino Unido (88.73, 12.º lugar) alcanzan el nivel más alto en gran parte debido a su excelente desempeño en componentes de la complicada dimensión Oportunidades. Canadá tiene el mejor desempeño de los países del G7. Canadá, Australia, Irlanda y el Reino Unido logran un desempeño superior a países con un PIB per cápita similar en Acceso a Educación Superior. Estos países proveen un acceso relativamente alto a universidades de rango mundial. En comparación con sus pares económicos, Nueva Zelanda tiene un

desempeño superior en el Índice de Progreso Social en general, empezando por su buen desempeño en Derechos Personales, Libertad Personal y de Elección, y Tolerancia e Inclusión. Este es un logro considerable dado que es más difícil para países con PIB per cápita más altos lograr un desempeño superior. (Ver el Recuadro 3.1, Lograr un desempeño superior en el índice de Progreso Social: una barra alta).

Suiza (90.10, 5.º lugar) y los Países Bajos (89.83, 7.º lugar) logran un buen desempeño en todos los componentes del Índice de Progreso Social. Llama la atención que son los únicos países en el grupo de Progreso Social Muy Alto que no tienen debilidades relativas a nivel de componentes con respecto a países con el mismo nivel de PIB per cápita. Suecia (89.66, 8.º lugar) logra el primer lugar en Seguridad Personal y el segundo en Calidad Medioambiental.

Alemania y Austria completan la categoría más alta, con niveles de progreso social en general muy altos y en línea con otros países con un PIB per cápita similar. Alemania logra un desempeño particularmente bueno en Calidad Medioambiental; Austria muestra un buen desempeño en Seguridad Personal y Derechos Personales. Ambos exhiben pocas fortalezas o debilidades relativas en su grupo de pares económicos.

El desempeño de Alemania en todos los componentes se encuentra dentro del rango esperado excepto en Salud y Bienestar, donde logra un desempeño ligeramente inferior debido a una esperanza de vida a los 60 (años) relativamente más baja. De igual forma, Austria tiene un desempeño inferior únicamente en un componente, Acceso a Educación Superior, debido a un menor promedio de años de educación superior y que las mujeres tienen menos años de escolaridad. Además, Austria no alberga tantas universidades de rango mundial como sus pares económicos.

En general, los hallazgos para los países con progreso social muy alto revelan que existen en el mundo grandes ejemplos de progreso social avanzado, que representan más de un modelo de desarrollo y de los cuales podemos aprender mejores prácticas. Sin embargo, aún los países más fuertes tienen agendas sin cumplir y áreas por mejorar. Por ejemplo, los primeros lugares, Dinamarca y Finlandia logran un desempeño inferior, a lo que es típico de países con su nivel de ingresos, en Salud y Bienestar. Alrededor del mundo los países luchan con la Tolerancia e Inclusión y los países más socialmente progresistas no son la excepción. Los puntajes oscilan entre 69.49 para el Reino Unido y 93.04 para Islandia con un promedio grupal de sólo 79.63 puntos.

### RECUADRO 3.1 / LOGRAR UN DESEMPEÑO SUPERIOR EN EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL: UNA VALLA ALTA

Lograr un desempeño superior en el Índice de Progreso Social (o en cualquiera de sus componentes) en relación con los ingresos es extraordinario para cualquier país, pero lo es aún más para países de ingresos altos, como Nueva Zelanda. Por el contrario, un desempeño inferior, es matemáticamente posible en todos los niveles de ingresos. De hecho, en ocasiones es bastante angustioso para países de ingresos altos con pares sobresalientes. Existen muchos más países

con un desempeño inferior que los que logran un desempeño superior. Solo 17 países logran un desempeño superior en progreso social en relación con sus pares, mientras que 29 tienen un desempeño inferior.

Esto evidencia que existen dos factores que hacen más difícil para los países de ingresos más altos mostrar fortalezas relativas. En primer lugar, algunos aspectos del progreso social – como cuidados

*continúa en la página 7*

**RECUADRO 3.1 / LOGRAR UN DESEMPEÑO SUPERIOR EN EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL: UNA VALLA ALTA (continuación)**

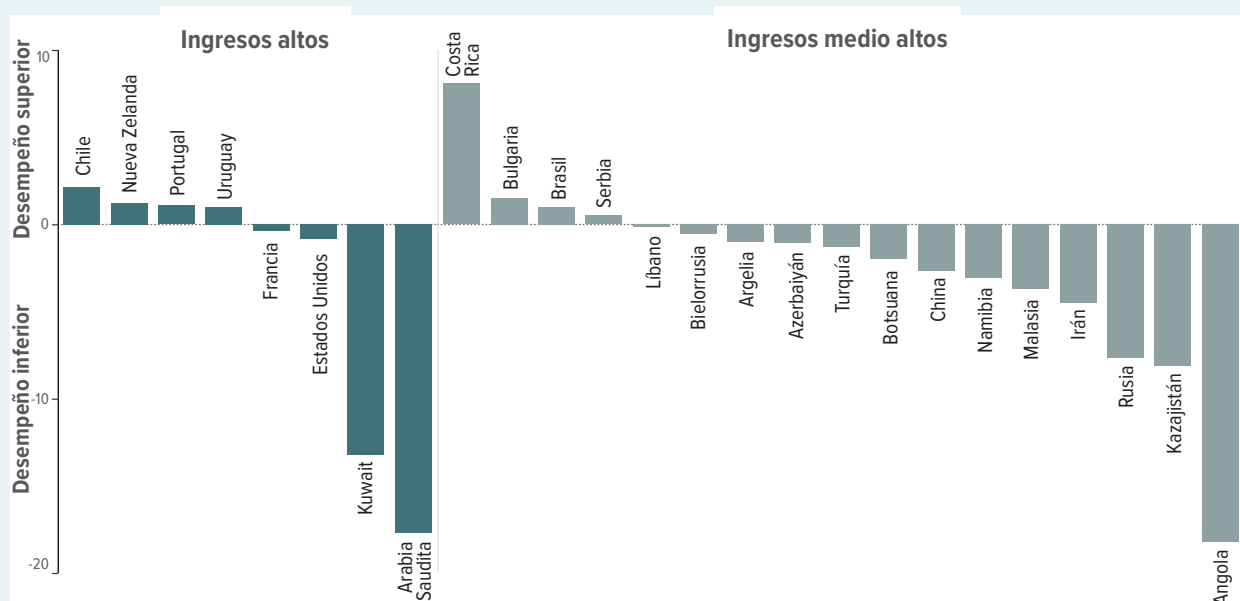
médicos básicos y educación – muestran grandes avances en niveles de ingresos relativamente bajos, pero se acercan al máximo de 100 puntos en muchos de los países de ingresos altos. En ese punto, un desempeño fuerte en relación con los pares se hace casi imposible porque inclusive un puntaje de 100 se encuentra dentro del rango de desempeño “esperado” o neutro. \* El tope de 100 significa que es matemáticamente imposible para algunos países lograr un desempeño superior en estos componentes del modelo, impidiendo su capacidad de lograr un desempeño superior en el Índice de Progreso Social general.

En segundo lugar, algunos países de ingresos altos obtienen un puntaje más bajo que países de ingresos medios (Por ejemplo, Kuwait, el país con el PIB per cápita más alto en el Índice de Progreso Social, obtiene un puntaje más bajo que Costa Rica, el 55.º más rico). Esto nos lleva a aplicar la siguiente regla: un país de ingresos más altos no puede estar sujeto a estándares

de desempeño inferiores a los de un país de ingresos más bajos. Esta regla se aplica para eliminar cualquier anomalía que pueda ocurrir cuando países de ingresos altos que tienen un desempeño pobre bajan el puntaje medio para sus grupos de pares. Por ejemplo, Kuwait logra apenas 40.33 puntos en Derechos Personales, muy por debajo del nivel que es típico de países con un nivel de ingresos similar. Cuando un país con un PIB per cápita parecido, como Noruega, es evaluado con base en la mediana de su grupo de pares económicos, y ese grupo de pares incluye a Kuwait, el puntaje medio para el grupo puede ser inferior al de grupos de pares que se componen de países de ingresos más bajos, pero no tienen casos atípicos de bajo desempeño como Kuwait. Si no se establece un piso, podría parecer que Noruega que tiene ingresos altos está logrando un desempeño superior, aunque no se considere que un país de ingresos más bajos que obtenga el mismo puntaje está sobresaliendo.

\*Calculado como +1 desviación absoluta promedio desde la mediana de los puntajes para los 15 países con un PIB per cápita más similar.

Figura 3.4 / Países con un desempeño superior e inferior basado en los ingresos





## PAÍSES CON PROGRESO SOCIAL ALTO

Un grupo de 24 países que va desde Bélgica (87.15) hasta Argentina (75.90), constituye el siguiente nivel de progreso social. Este grupo incluye a cuatro miembros del G7 (Japón, Estados Unidos, Francia e Italia), cuatro países latinoamericanos (Chile, Costa Rica, Uruguay y Argentina), Israel, Corea del Sur, y 16 países europeos. En promedio, este grupo de países logra un desempeño tan bueno como el de los países en el nivel más alto en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, y Acceso a Conocimientos

Figura 3.5 / Progreso Social Alto

Progreso Social Alto		
Posición	País	Puntaje
15	Bélgica	87.15
16	España	86.96
17	Japón	86.44
18	Estados Unidos	86.43
19	Francia	85.92
20	Portugal	85.44
21	Eslovenia	84.32
22	República Checa	84.22
23	Estonia	82.96
24	Italia	82.62
25	Chile	82.54
26	Corea, República de	82.08
27	Chipre	81.15
28	Costa Rica	81.03
29	Israel	80.61
30	Eslovaquia	80.22
31	Uruguay	80.09
32	Polonia	79.65
33	Grecia	78.92
34	Letonia	78.61
35	Lituania	78.09
36	Croacia	78.04
37	Hungría	77.32
38	Argentina	75.90

Básicos, pero están considerablemente rezagados con respecto a los países con progreso social muy alto en Libertad Personal y de Elección, y en Tolerancia e Inclusión. Como es de esperarse, este grupo de países incluye principalmente a países de ingresos altos, siendo Costa Rica (81.03) y Argentina (75.90) los únicos países de ingresos medios en el grupo.

Los cuatro países del G7 logran un buen desempeño en Vivienda y Acceso a Educación Superior. De forma uniforme tienen un peor desempeño en Tolerancia e Inclusión que en otros componentes. Todos, menos Italia, alcanzan puntajes mucho menores que sus pares económicos. En algunos componentes, sin embargo, su desempeño varía considerablemente.

**1. Seguridad Personal:** Japón es el líder en Seguridad Personal, clasificando en el puesto 11 con un puntaje de 91.66. Sin embargo, Italia ocupa apenas la posición 56 (con 72.10 puntos) debido a una alta Criminalidad Percibida y altos Niveles de Crímenes Violentos, mientras que Estados Unidos (86.76, 21.º lugar) y Francia (82.74, 30.º lugar) se sitúan en un punto intermedio. En los Estados Unidos hay más homicidios que muertes por accidentes de tráfico, mientras que en Francia un alto nivel de Crímenes Violentos y Criminalidad Percibida contribuyen a un desempeño más bajo.

**2. Salud y Bienestar:** Italia (84.81) se clasifica en el segundo lugar a nivel mundial en Salud y Bienestar con una larga esperanza de vida y bajos niveles de mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas. Japón (79.89, 20.ª posición) y Francia (79.06, 22.ª posición) tienen el puntaje más alto y el segundo más alto en esperanza de vida a los 60 (años), pero Japón ocupa el puesto 114 en Tasa de Suicidio y Francia el 106. Estados Unidos logra un desempeño muy por debajo de los países en el mismo nivel de PIB per cápita, registrando debilidades relativas en todos los indicadores del componente.

**3. Libertad Personal y de Elección:** Francia (81.50, 16.º puesto), Estados Unidos (79.88, 19.º puesto), y Japón (78.60, 21.º puesto) tienen un desempeño similar en este componente, con un resultado general relativamente alto. Italia, sin embargo, se coloca apenas en el puesto 48 (66.14 puntos) debido a una baja libertad para decidir sobre su vida, una menor satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos y niveles de corrupción más altos.

Dieciséis de los 28 países de la Unión Europea alcanzaron un progreso social alto, más que en cualquier otro nivel (ocho logran Progreso Social Muy Alto, y dos Progreso Social Medio Alto; Malta y Luxemburgo no tienen un puntaje del Índice de Progreso Social porque sus datos están incompletos). El desempeño promedio entre los 26 países de la Unión Europea para los cuales hay información disponible es de 83.62, y entre los 16 en este nivel, el puntaje promedio es 81.97. Mientras que el desempeño entre los países europeos con Progreso Social Muy Alto es prácticamente uniforme, existe una división regional en cuanto a desempeño entre los 16 países de la Unión Europea con Progreso Social Alto.

Los países de Europa Central y Europa del Este que han logrado alcanzar este nivel (Eslovenia, República Checa, Estonia, Eslovaquia, Polonia, Letonia, Croacia y Hungría) tienen en promedio un desempeño más bajo en Oportunidades que los países occidentales y del sur de Europa, especialmente en Tolerancia e Inclusión. Su desempeño es bueno en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, todos con puntajes superiores a 98.00, pero todavía no son capaces de alcanzar los niveles de Salud y Bienestar logrados por los otros países en esta categoría, esto debido a un alto número de muertes por enfermedades no contagiosas y suicidios. Eslovenia es el país con mejor desempeño dentro de este grupo de países europeos, especialmente en Oportunidades donde los otros países de esta región están rezagados. Eslovenia reporta mayor libertad para decidir sobre su vida y redes de apoyo comunitario más fuertes que sus países vecinos.

Entre los tres países del sur de Europa en este grupo, España (86.96, 16.º puesto) y Portugal (85.44, 20.º puesto) logran un mejor desempeño que Grecia (78.92, 33.º puesto), principalmente debido a las deficiencias de Grecia en Oportunidades. Grecia se encuentra por detrás de la mayoría de los países con Progreso Social Alto tanto en Libertad Personal y de Elección, como en Tolerancia e Inclusión. Su puntaje en libertad para decidir sobre su vida es uno de los más bajos entre todos los países, ubicándose entre Ucrania y Yemen. También tiene una baja satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos, baja tolerancia hacia los inmigrantes, y baja tolerancia religiosa. Al contrario, España y Portugal logran un buen desempeño en Tolerancia e Inclusión, ambos teniendo un desempeño superior en este componente en relación con países con un PIB per cápita similar. Portugal, además, registra una fortaleza relativa en Libertad Personal y de Elección en comparación con sus pares.

Tres de los cuatros países latinoamericanos en este grupo se encuentran entre los países con mejor desempeño en el mundo en relación con sus ingresos. Chile (82.54, 25.º lugar), Costa Rica (81.03, 28.º lugar), y Uruguay (80.09, 31.º lugar) logran un desempeño claramente superior al de sus pares en Derechos Personales, Libertad Personal y de Elección, y Tolerancia e Inclusión. Los constantes esfuerzos de la región en las últimas tres décadas por construir instituciones democráticas, así como importantes movimientos cívicos que defienden causas sociales y ambientales, ha permitido a estos países latinoamericanos lograr un desempeño particularmente bueno en relación con sus pares económicos. El cuarto país de América Latina, Argentina, tiene un rendimiento superior a sus pares en las áreas Tolerancia e Inclusión y Acceso a Información y Comunicaciones. Su desempeño es inferior en Vivienda y Seguridad Personal.

Las diferencias en el desempeño entre el grupo de países con progreso social alto demuestran un hallazgo clave del Índice de Progreso Social: todos los países tienen fortalezas, pero también áreas de

mejora. Los contrastes entre la fortalezas y debilidades reflejan diferencias culturales, y en decisiones políticas y de inversión. Los países europeos, Japón, y los países latinoamericanos de alto rendimiento en este grupo tienden a tener redes de seguridad social amplias que ayudan a explicar el éxito en algunos resultados de progreso social. Sin embargo, estos países registran puntajes generales más bajos en la dimensión Oportunidades. Por el contrario, Estados Unidos tiende a tomar decisiones políticas y asumir compromisos sociales acorde con su filosofía más individualista, logrando un mejor desempeño en la dimensión Oportunidades que en Fundamentos del Bienestar. Inclusive en niveles relativamente altos de desarrollo económico, existe una variación considerable entre los países en los diferentes componentes del progreso social.

### PAÍSES CON PROGRESO SOCIAL MEDIO ALTO

Un tercer grupo de 31 países con progreso social medio alto se compone principalmente de países de los Balcanes, la Antigua Unión Soviética, y América Latina, pero también incluye a tres países del Medio Oriente (Kuwait, Jordania y Arabia Saudita); dos países de ingresos medio altos del África Subsahariana (Mauricio y Sudáfrica); tres países asiáticos de ingresos medios (Malasia, Tailandia y Filipinas); así como Túnez y Turquía, cuyo alto desempeño es único entre sus vecinos conflictivos. El grupo incluye a países con niveles de desarrollo económico drásticamente distintos, desde Bolivia (PIB per cápita de \$6,531) hasta Kuwait (PIB per cápita de \$70,107). Los puntajes oscilan entre 75.18 (Mauricio) y 66.93 (Bolivia), ofreciendo más pruebas de que el desarrollo económico por si solo se encuentra muy lejos de ser el único catalizador del progreso social. Tres de los países en este nivel (Brasil, Rusia, y Sudáfrica) son parte del grupo de economías emergentes BRICS.

Este diverso grupo de países logra un buen desempeño general, clasificando en la mitad superior a nivel global, pero con más áreas de mejora. Mientras que

Figura 3.6 / Progreso Social Medio Alto

⚙️ Progreso Social Medio Alto		
Posición	País	Puntaje
<b>39</b>	<b>Mauricio</b>	75.18
<b>40</b>	<b>Panamá</b>	74.61
<b>41</b>	<b>Bulgaria</b>	74.42
<b>42</b>	<b>Kuwait</b>	74.12
<b>43</b>	<b>Brasil</b>	73.97
<b>44</b>	<b>Rumania</b>	73.53
<b>45</b>	<b>Serbia</b>	73.41
<b>46</b>	<b>Jamaica</b>	72.42
<b>47</b>	<b>Perú</b>	72.15
<b>48</b>	<b>México</b>	71.93
<b>49</b>	<b>Colombia</b>	71.72
<b>50</b>	<b>Malasia</b>	71.14
<b>51</b>	<b>Túnez</b>	71.09
<b>52</b>	<b>Albania</b>	70.97
<b>53</b>	<b>Georgia</b>	70.80
<b>54</b>	<b>Montenegro</b>	70.01
<b>55</b>	<b>Ecuador</b>	69.97
<b>56</b>	<b>Jordania</b>	69.85
<b>57</b>	<b>Arabia Saudita</b>	69.45
<b>58</b>	<b>Macedonia</b>	69.35
<b>59</b>	<b>Armenia</b>	69.01
<b>60</b>	<b>Paraguay</b>	68.73
<b>61</b>	<b>Turquía</b>	68.68
<b>62</b>	<b>Tailandia</b>	68.51
<b>63</b>	<b>República Dominicana</b>	68.42
<b>64</b>	<b>Ucrania</b>	68.35
<b>65</b>	<b>Bielorrusia</b>	67.80
<b>66</b>	<b>Sudáfrica</b>	67.25
<b>67</b>	<b>Rusia</b>	67.17
<b>68</b>	<b>Filipinas</b>	67.10
<b>69</b>	<b>Bolivia</b>	66.93

los países en niveles más altos por lo general han eliminado la pobreza extrema y tienen acceso prácticamente universal al agua potable y la educación,

muchos países con progreso social medio alto todavía se enfrentan a retos en estas áreas. En Tailandia, por ejemplo, apenas un poco más de la mitad de la población tiene agua potable. En Bolivia, Filipinas, y la República Dominicana, más del 10% de la población sufre de desnutrición. Para Sudáfrica, Brasil, Jamaica, México y Colombia, la Seguridad Personal representa un problema.

Varios países en este nivel están estrechamente agrupados en cuanto a desempeño, con puntajes cercanos a los 70 puntos (empezando con Jordania) y llegando hasta 72.15 puntos (Perú). A pesar del desempeño uniforme general en progreso social, cada uno presenta sus propios éxitos y retos en los diferentes componentes. México por ejemplo (71.93, 48.<sup>a</sup> posición), a pesar de lograr un alto desempeño en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, y Vivienda, todavía tiene mucho para mejorar en Seguridad Personal, debido a una tasa de homicidios relativamente alta y un nivel muy alto de crímenes violentos. Malasia (71.14, 50.<sup>a</sup> posición), además de lograr un desempeño relativamente bueno en Necesidades Humanas Básicas, ha desarrollado un alto nivel de Acceso a Conocimientos Básicos y registra un desempeño bastante bueno en otros componentes de Fundamentos del Bienestar, pero lucha en Oportunidades con Derechos Personales y Tolerancia e Inclusión. Ahí, la libertad de culto se encuentra fuertemente restringida y la tolerancia hacia los inmigrantes y hacia los homosexuales es muy baja.

En comparación con niveles más altos de progreso social, uno de los principales hallazgos en este grupo de países son los puntajes considerablemente más bajos en los componentes de la dimensión Oportunidades – especialmente Derechos Personales – versus otras áreas. Todos los países en el grupo de progreso social medio alto, independientemente de la región, logran puntajes significativamente más bajos en la dimensión Oportunidades que en Necesidades Humanas Básicas y Fundamentos del Bienestar. En comparación con países de ingresos similares, Arabia

Saudita y Rusia se encuentran entre los países en el mundo con un desempeño más pobre en Derechos Personales, Libertad Personal y de Elección, y Tolerancia e Inclusión. Turquía también muestra un desempeño drásticamente inferior en Derechos Personales, al tiempo que registra debilidades más pequeñas en Libertad Personal y de Elección, y en Tolerancia e Inclusión. Más de un cuarto de los países en este grupo tienen un puntaje inferior a 40.00 en Acceso a Educación Superior, y diez países en este grupo no cuentan con ninguna universidad de rango mundial. Esto es indicativo de que para poder avanzar al nivel de progreso social alto y potencialmente de ingresos más altos, los países deben promover e invertir en políticas e instituciones que fortalezcan la dimensión Oportunidades.

## PAÍSES CON PROGRESO SOCIAL MEDIO BAJO

El cuarto grupo, progreso social medio bajo, contiene 25 países, y va desde El Salvador en la posición 70 (con un puntaje de 66.43) a Senegal en el puesto 94 (con un puntaje de 58.31). Este grupo también incluye a China e India. Alcanzan un nivel significativo de progreso social, particularmente en comparación con los niveles más bajos. Ningún país en este grupo obtiene un puntaje menor a 60.64 en Necesidades Humanas Básicas, ni a 61.15 en Fundamentos del Bienestar. El puntaje promedio en áreas como Nutrición y Cuidados Médicos Básicos es de 89.95 y 89.33 en Acceso a Conocimientos Básicos. Sin embargo, ningún país en esta categoría logra un puntaje superior a 57.65 en la dimensión Oportunidades del Índice.

Los países en este nivel logran puntajes muy similares en el Índice de Progreso Social, pero tienen fortalezas y debilidades sumamente diferentes, lo que lleva a agendas de progreso social muy diversas. Los países de América Latina sobresalen por tener puntajes muy bajos en Seguridad Personal, debido a altas tasas de homicidios, criminalidad, y crímenes violentos, pero lograr un desempeño comparativamente bueno en Salud y Bienestar, Calidad Medio-



Figura 3.7 / Progreso Social Medio Bajo

∴ Progreso Social Medio Bajo		
Posición	País	Puntaje
<b>70</b>	<b>El Salvador</b>	66.43
<b>71</b>	<b>Líbano</b>	66.31
<b>71</b>	<b>Moldavia</b>	66.31
<b>73</b>	<b>Sri Lanka</b>	66.16
<b>74</b>	<b>Kazajistán</b>	66.01
<b>75</b>	<b>Argelia</b>	65.41
<b>76</b>	<b>Azerbaiyán</b>	65.33
<b>76</b>	<b>Kirguistán</b>	65.33
<b>78</b>	<b>Marruecos</b>	65.25
<b>79</b>	<b>Indonesia</b>	65.10
<b>80</b>	<b>Botsuana</b>	64.44
<b>81</b>	<b>Nicaragua</b>	64.17
<b>82</b>	<b>Egipto</b>	63.76
<b>83</b>	<b>China</b>	63.72
<b>84</b>	<b>Guatemala</b>	62.62
<b>85</b>	<b>Uzbekistán</b>	62.02
<b>86</b>	<b>Mongolia</b>	62.00
<b>87</b>	<b>Namibia</b>	61.98
<b>88</b>	<b>Irán</b>	61.93
<b>89</b>	<b>Honduras</b>	61.76
<b>90</b>	<b>Ghana</b>	61.44
<b>91</b>	<b>Nepal</b>	60.08
<b>92</b>	<b>Tayikistán</b>	58.87
<b>93</b>	<b>India</b>	58.39
<b>94</b>	<b>Senegal</b>	58.31

ambiental, y Tolerancia e Inclusión. Por otro lado, los países del este de Europa alcanzan puntajes bajos en Calidad Medioambiental, Libertad Personal y de Elección, y Tolerancia e Inclusión, pero puntajes altos en Acceso a Educación Superior y Acceso a Información y Comunicaciones. Su buen desempeño en Acceso a Educación Superior se puede deber a los efectos residuales del sistema de educación universal y

formación profesional del antiguo sistema soviético, mientras que Acceso a Información y Comunicaciones podría implicar la transición de estos países a una participación más abierta en la economía global.

La mayor divergencia en los puntajes de este grupo se encuentra en el área de Derechos Personales. Dos países del África Subsahariana en este grupo, Ghana y Senegal, logran puntajes bastante buenos, 80.10 y 74.75 respectivamente. Cinco países en este nivel registran los cinco puntajes más bajos entre todos los países en Derechos Personales (Uzbekistán, China, Tayikistán, Azerbaiyán e Irán). Estos países tienen sistemas políticos restrictivos o rezagos de sistemas anteriores que distan de los sistemas democráticos establecidos en las principales naciones europeas y en el continente americano. En Egipto, donde los sistemas democráticos han permanecido inestables, el desempeño del país en Derechos Personales es extremadamente bajo, logrando apenas 28.14 puntos.

China (63.72, 83.<sup>a</sup> posición), además de su mal desempeño en Derechos Personales, lucha por mantener un desempeño constante en los diferentes componentes de progreso social. Se desempeña mejor en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos y Acceso a Conocimientos Básicos, con puntajes superiores a 90.00 en cada componente. Sin embargo, Seguridad Personal está bajo debido a altos niveles de Terror Político y Criminalidad Percibida, y Acceso a Información y Comunicaciones se ve obstaculizado por un porcentaje de usuarios de Internet relativamente bajo. Su desempeño en Tolerancia e Inclusión no solo es bajo en términos absolutos (debido a una baja Tolerancia hacia los Inmigrantes, alta Discriminación contra las Minorías y pocas Redes de Apoyo Comunitario), pero también es más bajo de lo esperado para países con un PIB per cápita similar.

India en cambio, aunque todavía se enfrenta a muchos retos, se está acercando a China en progreso social, y ha sobrepasado a Bangladesh y a Pakistán. Alca-

nzó este nivel de progreso social<sup>2</sup> recientemente, con un buen desempeño en Derechos Personales en relación con países con un PIB per cápita similar. Sin embargo, todavía tiene mucho que mejorar: dentro de Derechos Personales, la libertad de reunión se encuentra restringida, y el desempeño de la India en Tolerancia e Inclusión está entre los más bajos del mundo. Para alcanzar el nivel de desempeño de sus pares económicos, India tiene que mejorar en Tolerancia e Inclusión y enfocarse en mejorar Acceso a Información y Comunicaciones y Calidad Medioambiental.

Siete de los 17 países en el grupo de progreso social medio bajo logran un desempeño superior en relación con otros. Nepal en el sur de Asia y Senegal en África Occidental tienen un desempeño general bajo (ocupan el puesto 91 y 94 respectivamente), pero en comparación con otros pares de ingresos bajos su desempeño es bueno. Desde el establecimiento de una democracia pluripartidista en los noventas, Nepal ha logrado grandes avances en sanidad y educación. Inversiones, especialmente en el sector salud, acompañadas por reformas holísticas y de descentralización que han ayudado a movilizar a agentes voluntarios de salud comunitaria a áreas remotas, y a mejorar significativamente la infraestructura sanitaria. Por ejemplo, facilitó mejoras en cuidados prenatales con incentivos para madres embarazadas y el parto institucional.<sup>3</sup> El acceso al agua potable y sanidad también aumentó. La esperanza de vida ha aumentado 12.1 años desde 1990, uno de los mayores aumentos en el mundo. Senegal sobresale entre sus pares de ingresos por su estabilidad y buena gobernanza. En relación con países similares, los derechos políticos y la libertad de expresión son altos. La estabilidad ha facilitado la inversión en el sector agrícola y sistemas de seguridad alimentaria de modo que la desnutrición, aunque sigue estando alta en un 10%,

está considerablemente por debajo del promedio de 22% de sus pares económicos. A través de alianzas público-privadas, más de la mitad de la población de Senegal tiene acceso a agua potable comparado con un promedio de apenas el 17% en países con un nivel de ingresos similar.

Tres de los países que logran un desempeño superior en este grupo (Kirguistán, Moldavia, Tayikistán) son antiguas repúblicas de la Unión Soviética. Su buen desempeño de progreso social relativo es el resultado de dos factores. El primero, son las fortalezas heredadas en algunos aspectos clave del progreso social que se mantienen y ofrecen un futuro prometedor. Las antiguas Repúblicas Soviéticas también se benefician de un legado de inversiones anteriores en educación básica y superior y servicios de salud básicos. El segundo, es un desempeño económico débil que resulta de desafíos económicos. Estas antiguas Repúblicas Soviéticas son todos países que han luchado económicamente desde la ruptura de la Unión Soviética, debido a los retos que conlleva el transformar radicalmente sus sistemas económicos. Por ejemplo, Moldavia es el país más pobre de Europa (PIB per cápita de \$4,742). Pero comparado con pares económicos como Yemen, Mauritania, y Nigeria, Moldavia registra un puntaje de progreso social favorable. Aunque está avanzando en progreso social, Moldavia probablemente está teniendo un rendimiento inferior en cuanto al PIB per cápita.

2. Basado en cálculos retrospectivos de los Índices de Progreso Social 2014, 2015 y 2016, y utilizando el marco del Índice de Progreso Social 2017.

3. Ministerio de Salud y Población de Nepal, la Alianza para la Salud de la Madre, el Recién Nacido y el Niño, OMS, Banco Mundial y la Alianza para la Investigación en Políticas y Sistemas de Salud. Factores de éxito para la salud de mujeres y niños: Nepal. Ginebra: Organización Mundial de la Salud; 2014. [http://www.who.int/pmnch/knowledge/publications/nepal\\_country\\_report.pdf](http://www.who.int/pmnch/knowledge/publications/nepal_country_report.pdf)

## PROGRESO SOCIAL BAJO

El quinto grupo de 27 países, progreso social bajo, va desde Kenia (56.17, y ocupa el puesto 95) a Etiopía (45.29, que ocupa el puesto 121). Incluye 22 países del África Subsahariana y cinco países del Sur y Sudeste Asiático – Myanmar, Bangladesh, Camboya, Laos, y Pakistán. El PIB per cápita en este grupo es bastante

bajo, todos inferiores a \$6,000, con excepción de Suazilandia (\$8,122).

En promedio, los países en este grupo todavía no han alcanzado el nivel de desarrollo económico que les permita lograr avances significativos en Necesidades Humanas Básicas. Por ejemplo, menos de una quinta parte de la población en estos países tiene acceso a agua potable y la mitad de la población no tiene energía eléctrica. En casi la mitad de los países de este grupo, más del 20% de la población está desnutrida.

Figura 3.8 / Progreso Social Bajo

: Progreso Social Bajo		
Posición	País	Puntaje
95	Kenia	56.17
96	Myanmar	55.69
97	Bangladesh	54.84
98	Camboya	54.54
99	Laos	54.17
100	Malawi	53.09
101	Ruanda	52.78
102	Suazilandia	52.64
103	Lesoto	51.74
104	Benín	51.69
105	Pakistán	51.54
106	Costa de Marfil	50.65
107	Tanzania	50.21
108	Zimbabue	50.10
109	Nigeria	50.01
110	Burkina Faso	49.75
111	Uganda	49.59
112	Liberia	49.34
113	Mauritania	48.44
114	Congo, República del	48.24
115	Togo	48.21
116	Mozambique	47.90
117	Camerún	47.83
118	Mali	47.75
119	Madagascar	47.40
120	Sierra Leona	47.10
121	Etiopía	45.29

Un grupo de países del Sur y Sudeste Asiático lideran el grupo en Necesidades Humanas Básicas. El buen desempeño de Myanmar, Bangladesh, Camboya, Laos y Pakistán en la dimensión de debe en gran parte a puntajes relativamente altos en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos. La sanidad básica en estos países está lejos de ser admirable – muchos logran un desempeño promedio en Desnutrición, Tasa de mortalidad Materna, y otros indicadores del componente – pero comparados con otros países en este nivel, tienen un buen desempeño.

Entre los países de progreso social bajo, se dan desviaciones inusualmente grandes en los puntajes de las tres dimensiones, especialmente entre los países del África Subsahariana. Kenia, por ejemplo, tiene un mejor desempeño que la mayoría de los países en este grupo en Acceso a Conocimientos Básicos (79.49) y en Salud y Bienestar (62.67), pero logra un puntaje bajo en Seguridad Personal (51.43), Derechos Personales (52.59), y Tolerancia e Inclusión (37.20), probablemente debido a crecientes conflictos y problemas de seguridad. Etiopía, el país en el puesto más bajo de este grupo, revela contrastes similarmente grandes entre los componentes. A pesar de tener un puntaje total bajo en el Índice, comparado con otros países en este grupo, lo está haciendo relativamente bien en Seguridad Personal (66.38) gracias a sus bajas tasas de crímenes violentos. Etiopía también tiene un desempeño relativamente bueno en Salud y Bienestar (60.04) porque, aunque la esperanza de

vida a los 60 (años) es baja, es más alta que en la mayoría de los países con un PIB per cápita similar.

Mientras que los países en este grupo se enfrentan a importantes retos de desarrollo en múltiples áreas, el Índice de Progreso Social también señala a algunos países del grupo como modelos de éxito. Por ejemplo, a pesar de los retos mencionados anteriormente, Kenia obtiene un puntaje alto en Acceso a Conocimientos Básicos (79.49). El país introdujo la educación primaria gratuita en el 2003, aumentando significativamente las tasas de matrícula. Muchos de los países en este grupo logran puntajes similares a los de niveles más altos en Tolerancia e Inclusión, Derechos Personales y Seguridad Personal. Mientras que estos componentes de progreso social son importantes, para avanzar al grupo de progreso social medio bajo, los países en este grupo tienen que enfocar sus esfuerzos en satisfacer las necesidades más fundamentales de sus ciudadanos; agua, alimentación, electricidad, y alfabetización.

### PROGRESO SOCIAL MUY BAJO

Un último grupo de siete países registra los niveles más bajos de progreso social del mundo, abarcando desde Yemen (43.46) hasta la República Centroafricana (28.38), un crítico paso atrás con respecto al grupo anterior. Todos los países en este nivel tienen un desempeño inferior en el Índice de Progreso Social en comparación con países con un PIB per cápita similar.

En este último grupo, los primeros cuatro países se agrupan arriba son Yemen, Guinea, Níger, y Angola. Tienen puntajes que van de 43.46 a 40.73. Entre estos países, aunque su desempeño en todos los aspectos del progreso social es bastante bajo, vemos potencial de mejora. Por ejemplo, el gobierno de Yemen prioriza la educación, pero su puntaje de 64.66 en Acceso a Conocimientos Básicos – aunque el más alto dentro de este grupo – refleja un bajo acceso a las escuelas, particularmente para las niñas. De igual

Figura 3.9 / Progreso Social Muy Bajo

• Progreso Social Muy Bajo		
Posición	País	Puntaje
<b>122</b>	<b>Yemen</b>	43.46
<b>123</b>	<b>Guinea</b>	43.40
<b>124</b>	<b>Níger</b>	42.97
<b>125</b>	<b>Angola</b>	40.73
<b>126</b>	<b>Chad</b>	35.69
<b>127</b>	<b>Afganistán</b>	35.66
<b>128</b>	<b>República Centroafricana</b>	28.38

forma, aunque Níger logra un puntaje relativamente alto entre los países de este grupo en Salud y Bienestar (61.29) gracias a tasas más bajas de muertes prematuras por enfermedades no contagiosas y suicidio, su esperanza de vida a los 60 (años) es significativamente menor que la de países más avanzados.

El país en la última posición, la República Centroafricana, tiene el peor desempeño de todos los países del mundo en las tres dimensiones del Índice de Progreso Social. Sus resultados no muestran ninguna fortaleza en ningún aspecto del progreso social. Para poder mejorar su desempeño, el país requiere de reformas integrales que puedan mejorar la salud, la educación, el medio ambiente, las oportunidades políticas, y la inclusión. Su progreso social muy bajo no se puede atribuir únicamente a la pobreza extrema, aunque las dos variables están fuertemente correlacionadas. En este grupo, solo la República Centroafricana, Guinea, y Níger se encuentran entre los siete países más pobres del mundo. Otros países pobres como Malawi y Ruanda, son capaces de alcanzar niveles de progreso social considerablemente más altos con políticas más agresivas para satisfacer las Necesidades Humanas Básicas y los Fundamentos del Bienestar de sus ciudadanos.

Entre estos países con un desempeño muy bajo también encontramos países como Angola y Yemen, ambos clasificados por el Banco Mundial como



países de ingresos medios, pero que enfrentan retos en progreso social debido al conflicto. Angola está luchando por superar los efectos de su guerra civil de 27 años, mientras que el conflicto actual en Yemen continúa provocando una crisis humanitaria. El conflicto puede ser la causa y también un síntoma de un progreso social bajo.

A pesar del desempeño tan bajo en progreso social entre los países de este nivel, existen caminos para que puedan mejorar. Afganistán es el país en el penúltimo puesto de la tabla general, y en algunos componentes está logrando un desempeño relativamente alto considerando sus bajos ingresos y el estado de guerra en el que se encuentra desde el 2001. En Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, logra un puntaje de 72.74 contra 41.62 puntos logrados por la República Centroafricana. Del mismo modo, en Acceso a Conocimientos Básicos obtiene un puntaje de 53.37, mientras que la República Centroafricana alcanza apenas 37.03 puntos. De esta forma, dos países con un puntaje general en progreso social similarmente bajo pueden divergir en el alcance de aspectos del progreso social. Las lecciones aprendidas de uno de ellos en este nivel más bajo, podrían perfectamente ayudar al otro a alcanzar un progreso social más alto.

## PAÍSES NO CLASIFICADOS

Con base en la información disponible, el Índice de Progreso Social clasifica a 128 países agrupados en los seis niveles descritos anteriormente. Dado el desfase temporal entre la recolección de los datos y la publicación, los datos disponibles para Siria y Venezuela no representan con exactitud el rápido deterioro de la situación en estos países. Por esta razón, Siria y Venezuela han sido excluidos del índice de Progreso Social 2017.

Tenemos información suficiente para medir solo de 9 a 11 de los 12 componentes para 33 países adicionales. No podemos calcular un puntaje general del Índice

de Progreso Social para estos países, pero podemos hacer una estimación de su nivel de progreso social probable con base en los datos disponibles (ver Figura 3.10).

Faltan datos en al menos una dimensión para cada uno de estos países, por lo que tenemos una imagen limitada de su desempeño general en progreso social. Por ejemplo, entre los que se estima lograrían un desempeño alto, Singapur tiene un buen desempeño en Fundamentos del Bienestar y Oportunidades, clasificando en los puestos 33 y 26, entre países con datos completos, respectivamente. Aunque falta información para Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Singapur logra un puntaje alto en Agua y Saneamiento, Vivienda, y Seguridad Personal, y dentro de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, sus tasas de mortalidad materna y mortalidad infantil son muy bajas. Por lo tanto, se estima que su desempeño general en progreso social es bastante alto. Estimamos los grupos en los que se encontrarían estos países en el Índice de Progreso Social mediante la regresión de componentes dentro de una dimensión por los que tienen datos incompletos para un componente por dimensión, o la regresión de dimensiones por aquellas con más de un componente faltante por dimensión. Con base en los resultados de la regresión, podemos calcular valores estimados.

Los países que se estima se estarían desempeñando en los niveles medios de progreso social siguen tendencias similares a los países para los que tenemos la información completa, presentando resultados diversos en los diferentes componentes, inclusive dentro de una misma dimensión. Cuba, por ejemplo, alcanza un alto desempeño en Acceso a Conocimientos Básicos y un desempeño promedio en Salud y Bienestar y Calidad Medioambiental, pero se encuentra rezagada respecto a otros países en Acceso a Información y Comunicaciones (clasificando en el penúltimo lugar, por encima de Djibouti). Irak logra un desempeño relativamente bueno en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, y Vivienda, pero tiene retos en Seguridad Personal debido a altos niveles

Figura 3.10 / Nivel de Progreso Social estimado para países con datos insuficientes

### ⚡ Progreso Social Muy Alto

Luxemburgo

### ⚡ Progreso Social Alto

Malta

Singapur

### ⚡ Progreso Social Alto/ Medio Alto

Barbados

Qatar

Emiratos Árabes Unidos

### ⚡ Progreso Social Medio Alto

Bahréin

Belice

Bután

Bosnia y Herzegovina

Omán

Surinam

Trinidad y Tobago

### ⚡ Progreso Social Medio Alto/Bajo

Cabo Verde

### ⚡ Progreso Social Medio Bajo

Cisjordania y Gaza

Cuba

Gabón

Guyana

Vietnam

### ⚡ Progreso Social Medio Bajo/Bajo

Comoras

Irak

Libia

Timor Oriental

Turkmenistán

### ⚡ Progreso Social Bajo

Djibouti

Gambia

Zambia

### ⚡ Progreso Social Bajo/Muy Bajo

Burundi

Guinea-Bissau

Haití

Papúa Nueva Guinea

### ⚡ Progreso Social Muy Bajo

República Democrática del Congo

Sudán

de crímenes violentos, criminalidad percibida y terror político.

Entre los países que se estima tendrían un desempeño bajo, la dimensión Oportunidades es bastante baja. Países como Sudán que obtiene el puntaje más bajo en Libertad Personal y de Elección después de Angola, y la mayoría de los países registrando puntajes extremadamente bajos en Acceso a Educación Superior.

Hacen falta suficientes datos para calcular por lo menos nueve de los doce componentes de cuatro países adicionales, Corea del Norte, Sudán del Sur, Somalia, y Eritrea, por lo general por conflictos o razones políticas. Lo más seguro es que estos países se clasificarían como países con progreso social muy bajo.

La información es tan limitada para cuarenta y nueve países y territorios adicionales, que sólo se pueden calcular de uno a seis componentes. Muchos son

países pequeños donde la recolección de datos tiene un costo prohibitivo para muchas de las fuentes de datos u organizaciones. Los resultados, en la medida en que pueden ser calculados, están disponibles en la página web [www.socialprogress.org](http://www.socialprogress.org). Veintiséis países y territorios no tienen suficientes datos para calcular ningún componente, pero se reporta información a nivel de indicadores.

## CONCLUSIÓN

El Índice de Progreso Social, basado únicamente en indicadores de resultados sociales y ambientales, ofrece una imagen reveladora de los niveles de desarrollo de los países, que es independiente de las medidas económicas tradicionales. En general, los países alcanzan niveles muy diferentes de progreso social y presentan patrones muy distintos de progreso social por dimensión y componentes. El

nivel de progreso social de un país es el resultado de una acumulación de decisiones progresivas tomadas por sus gobiernos, comunidades, ciudadanos, y empresas sobre cómo invertir los recursos limitados y cómo integrarse y trabajar en conjunto. En términos generales, el Índice muestra que los países de ingresos altos tienden a alcanzar niveles de progreso social más altos que los países de ingresos bajos. Sin embargo, esta relación no es simple ni lineal.

Países en todos los niveles de desarrollo pueden utilizar estos datos para evaluar su desempeño y establecer prioridades para mejorar. La mayoría de los países serán capaces de identificar áreas de fortaleza relativa, las cuales representan las bases de progreso social sobre las que pueden trabajar. Sin embargo, cada país presenta áreas de mejora y el Índice de Progreso Social les permite un acercamiento estratégico al desarrollo social que identifica áreas de priorización e inversión.







## CAPÍTULO 4

# TENDENCIAS GLOBALES EN EL PROGRESO SOCIAL 2014–2017

### PUNTOS DESTACADOS

- El progreso social global está mejorando. El puntaje del mundo en el Índice de Progreso Social ha aumentado de 63.19 en el 2014 a 64.85 en el 2017, y 113 de los 128 países clasificados registran cambios positivos durante ese mismo período de tiempo.
- Acceso a Información y Comunicaciones, y Acceso a Educación Superior están liderando este cambio positivo. Muchos más países de bajos ingresos están obteniendo acceso generalizado a cobertura de telefonía móvil, aumentando el número de suscripciones y coincidiendo con países de ingresos mayores donde el nivel de suscripciones ya es alto. Muchos países también están mejorando en términos de la habilidad de sus universidades de ingresar a los rankings globales.
- Sin embargo, el desempeño global en Derechos Personales ha decaído con el tiempo. Existen grandes desigualdades en el desempeño entre los países especialmente en Derechos Personales, Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión, con muchos países mejorando, pero muchos más bien obteniendo peores resultados.
- Los componentes relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible – Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, y Acceso a Conocimientos Básicos - vieron una mejora acel-

erada en las últimas dos décadas. Desde el 2014, que hay una amplia disponibilidad de datos, pero ese avance se ha estancado. En los últimos cuatro años, el cambio ha sido lento para esos componentes.

## EL PROGRESO SOCIAL A LO LARGO DEL TIEMPO

El Índice de Progreso Social anual hace una comparación del progreso social en los diferentes países, y ayuda a identificar fortalezas y debilidades específicas para cada país en términos de su desempeño. En el cuarto año del Índice de Progreso Social somos capaces de introducir una nueva dimensión a nuestro análisis, la evaluación del progreso social a lo largo del tiempo.

Para hacerlo, utilizamos el marco mejorado del Índice 2017, luego aplicamos esa metodología en todos los países y años hasta el 2014.<sup>1</sup> Entonces, por primera vez podemos medir la evolución general del progreso social a lo largo del tiempo e identificar el movimiento relativo de cada componente y dimensión del Índice.

A pesar de que los datos disponibles sólo nos permiten hacer una evaluación del Índice en su totalidad a partir del 2014, hemos construido una serie histórica más larga para algunos componentes. Señalamos esas instancias aquí y ofrecemos un análisis más profundo. Este análisis dinámico es un primer paso fundamental para no solo medir la agenda de progreso social de un país, también nos permite examinar el avance del progreso social a lo largo del tiempo, en lugares particulares, y qué es lo que funciona para lograrlo.

Encontramos que el progreso social general está mejorando, pero algunos componentes han experimentado una erosión sumamente preocupante. Por

ejemplo, Acceso a Información y Comunicaciones, y Acceso a Educación Superior mejoraron significativamente en un periodo de tiempo relativamente corto. En otros componentes, el progreso es lento y/o desigual. Sin embargo, esto contrasta con las caídas o el estancamiento en Derechos Personales, Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión. La mejora general en progreso social no debería esconder el deterioro en los derechos personales y los retos en tolerancia y seguridad. Estos amenazan con desvirtuar o contrarrestar los avances que han costado tanto esfuerzo en otras áreas.

## EL PROGRESO SOCIAL GENERAL ESTÁ MEJORANDO

Para entender cómo se está desempeñando el mundo en progreso social, otorgamos un peso al puntaje de cada país con base a su población y los sumamos. En el 2017, el mundo obtiene un puntaje de 64.85 en el Índice de Progreso Social, lo que lo coloca en la tabla de clasificación entre Indonesia y Botsuana. El desempeño global promedio por lo general es mejor en los componentes de la dimensión Necesidades Humanas Básicas y peor, en promedio, en los componentes de la dimensión Oportunidades (ver Figura 4.1). El desempeño del mundo en el Índice de Progreso Social ha aumentado 1.66 puntos desde el 2014, lo que es alentador. Sin embargo, aunque el promedio del mundo ha aumentado en la mayoría de los componentes del Índice de Progreso Social, crear una sociedad con oportunidades para todos los ciudadanos continúa siendo una meta difícil de alcanzar para muchos países.

Desde el 2014, de 128 países, 113 han mejorado su puntaje en el Índice de Progreso Social. El cambio promedio desde el 2014 ha sido de 1.14 puntos. Los países que mejoraron han aumentado 1.37 puntos en promedio. La mejora promedio global ponderada

1. De esta forma, nuestro análisis incorpora revisiones de datos retroactivas hechas por las fuentes, así como cambios menores en la metodología del Índice de Progreso Social. Por lo tanto, los números citados aquí pueden diferir de los puntajes y clasificaciones del IPS que se reportaron en el contexto de informes anuales previos. Las bases de datos completas de 2014-2017 están disponibles en la página web del Social Progress Imperative: [www.socialprogress.org](http://www.socialprogress.org).



**Figura 4.1/ Puntajes mundiales del Índice de Progreso Social ponderados por población en 2014 y 2017**



por población (1.66 puntos) registra una mejora más definida en relación con el desempeño de cada país. El puntaje global ponderado por población es mayor porque un número desproporcionado de países que están mejorando tienen poblaciones más grandes. La mejora en progreso social se concentra principalmente en países del sur de Asia y de África Occidental, cuyos puntajes del 2014 se encontraban en los niveles medio bajo o bajo del Índice. Esta mejoría sugiere que los países con un nivel de progreso social relativamente bajo pueden ser capaces de mejorar más rápido, ya que tienen más oportunidades de mejora y también pueden aprender de las lecciones

y planteamientos que han sido implementados en otros lugares.

El patrón general entre las economías avanzadas es de mejoras positivas pero modestas en el progreso social desde el 2014. Todos los países del G7 muestran un aumento, pero el nivel general de ese aumento es de apenas 0.51 puntos. Como señalaremos más adelante, existe una divergencia considerable entre las economías avanzadas en Tolerancia e Inclusión. Un grupo de países en particular experimentó caídas importantes (más de 5 puntos) en este componente, incluyendo países de Europa Central

**Figura 4.2 / Países que muestran mayor mejora o caída en el Índice de Progreso Social del 2014 al 2017**



como Hungría, Polonia, Eslovaquia, y Eslovenia, así como Letonia, y sorprendentemente Estados Unidos. Noruega, Chipre, Alemania y España se encuentran entre las economías avanzadas que mostraron importantes mejoras en Tolerancia e inclusión.

A pesar de que el progreso social global está mejorando, un pequeño grupo de 15 países registra una caída considerable en su puntaje general, con un descenso promedio en este grupo de 0.64 puntos. Los países con caídas más notables se encuentran principalmente en América Central o el África Subsahariana, pero Hungría sobresale con el declive más pronunciado por mucho entre los países europeos, debido en gran parte a cambios en Tolerancia e Inclusión.

### VARIACIÓN EN TENDENCIAS DE PROGRESO SOCIAL POR COMPONENTE

A nivel de componentes, estamos limitados a un análisis de cuatro años empezando por la publicación del primer Índice de Progreso Social en el 2014. Para algunos componentes fuimos capaces de volver más atrás en el tiempo y obtener la perspectiva de un período más prolongado.

La Figura 4.3 muestra la evolución del progreso social por componente, y por país. La Figura 4.4 señala el número de países que han experimentado un cam-

bio considerable positivo o negativo en cada componente entre el 2014 y el 2017.

Sobresalen tres patrones importantes. En primer lugar, dos componentes – Acceso a Información y Comunicaciones y Acceso a Educación Superior – mejoraron rápidamente en un amplio rango de países. Como muestra la figura 4.3, los países pasaron de un promedio de 66.15 a 63.90. De hecho, más países avanzaron en estos dos componentes que en cualquier otro (ver figura 4.4). Esto destaca el impacto de los dispositivos móviles y la tecnología de la información como herramientas para impulsar el progreso social. Segundo, Derechos Personales, Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión en promedio muestran un estancamiento o caída total. Derechos Personales cayó de un puntaje promedio de 59.38 a 58.26, y Seguridad Personal bajó de 69.71 a 69.34. Tolerancia e Inclusión sufrió pocos cambios, con un puntaje promedio de 51.74 en el 2014 y 52.22 en el 2017. Estos tres componentes sufrieron caídas importantes en una cantidad de países considerable. Más de diez países tuvieron caídas de más de cinco puntos en cada uno de estos componentes; pocos o ningún país sufrieron caídas tan drásticas en otros componentes. Esta variación señala una importante área de preocupación, aún cuando reconocemos que en general el progreso social global ha mejorado.

Figura 4.3 / Cambios en puntajes promedio de los componentes del Índice de Progreso Social

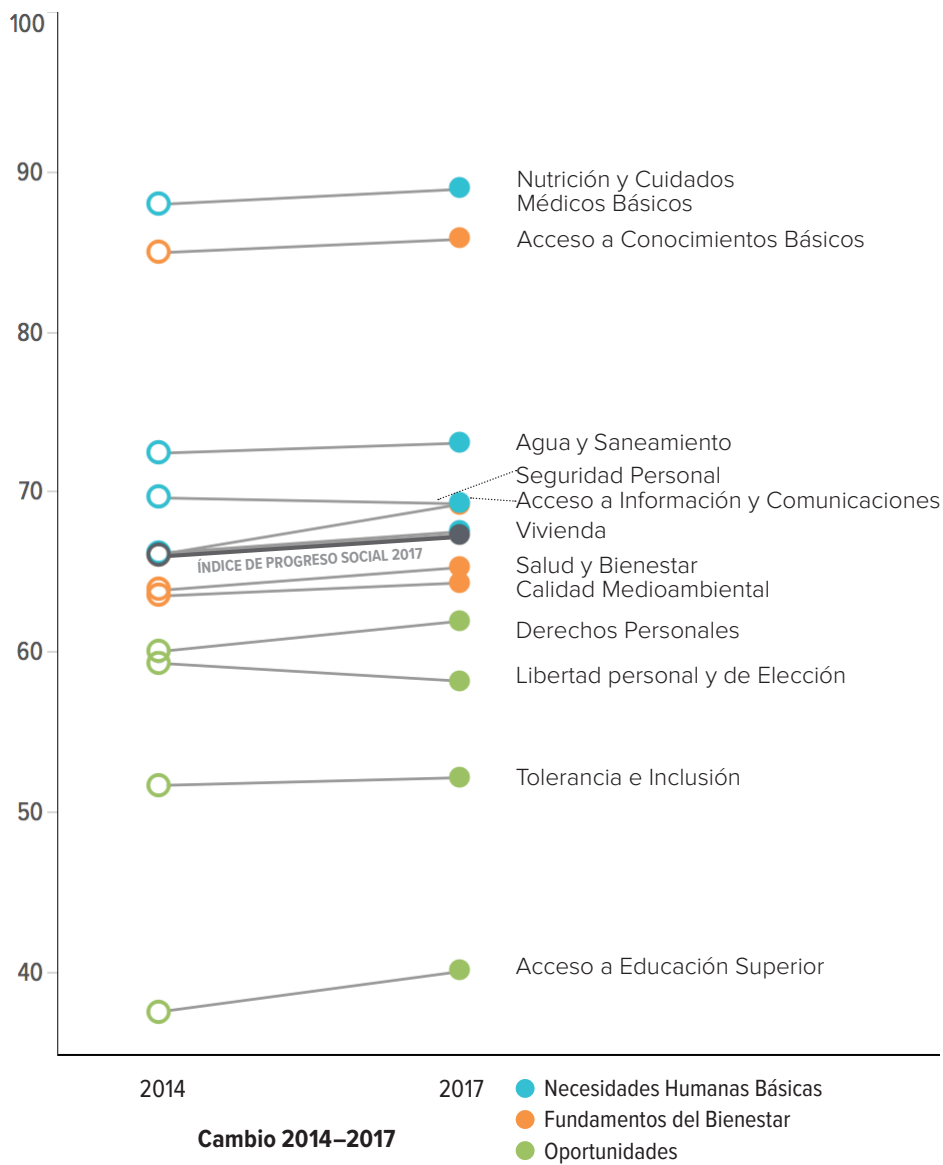


Figura 4.4 / Distribución de países en categorías de cambio del 2014 al 2017, por componente

Componente	Amplia Mejora	Ligera Mejora	Poco o Ningún Cambio	Ligero Descenso	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	1	24	125	1
	Agua y Saneamiento	-	13	147	-
	Vivienda	16	43	75	21
	Seguridad Personal	7	33	76	23
Fundamentos del Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	9	26	111	6
	Acceso a Información y Comunicaciones	36	57	60	7
	Salud y Bienestar	5	40	115	1
	Calidad Medioambiental	5	23	127	3
Oportunidades	Derechos Personales	4	14	94	33
	Libertad Personal y de Elección	22	42	80	9
	Tolerancia e Inclusión	30	19	58	26
	Acceso a Educación Superior	29	36	88	4

#### A. Acceso a Información y Comunicaciones y Acceso a Educación Superior mejoran a un ritmo más acelerado

En relación con la ligera mejora en el Índice de Progreso Social general, Acceso a Información y Comunicaciones y Acceso a Educación Superior mostraron una trayectoria ascendente más acelerada en los últimos cuatro años, a pesar del desgaste en muchos países en el área de libertad de prensa.

La mejora más notoria a nivel de componentes se dio en Acceso a Información y Comunicaciones, que aumentó 3.17 puntos. En muchos aspectos, esto no es una sorpresa. La tecnología móvil y el Internet se han difundido rápidamente alrededor del mundo en la última mitad de la década. De acuerdo con el Banco Mundial. “en los países en desarrollo, más hogares tienen un teléfono móvil, que acceso a electricidad o a agua potable, y casi el 70% del quinto más pobre de la población en países en desarrollo tiene un teléfono móvil.”<sup>2</sup> Mientras que ha habido muchas discusiones acerca de esta difusión en el contexto de posibles

ganancias económicas (por ejemplo, la capacidad de la tecnología de aumentar las medidas tradicionales de productividad), una consecuencia igualmente importante de esta difusión es el avance del progreso social. Las redes móviles le permiten a las personas comunicarse con seres queridos a la distancia (lo cual afecta directamente su bienestar y posibilita un nivel más alto de movilidad y elección), le permiten a las personas acumular conocimiento para tomar decisiones de vida más informadas y mejor analizadas (por ejemplo, al darles acceso a información sobre opciones relevantes y alternativas), y también les permite el acceso a recursos dispersos (como en el caso de los profesionales de la salud) que de otra forma podrían no estar disponibles.

El acceso mejorado en telefonía móvil a nivel global puede observarse de forma más clara tomando en consideración un período de tiempo más largo. Como se muestra en la Figura 4.6, en los últimos 15 años, la telefonía móvil no solo se ha difundido a práctica-

2. Informe sobre el Desarrollo Mundial 2016, Banco Mundial.



Figura 4.5 / Mejoras en los Componentes

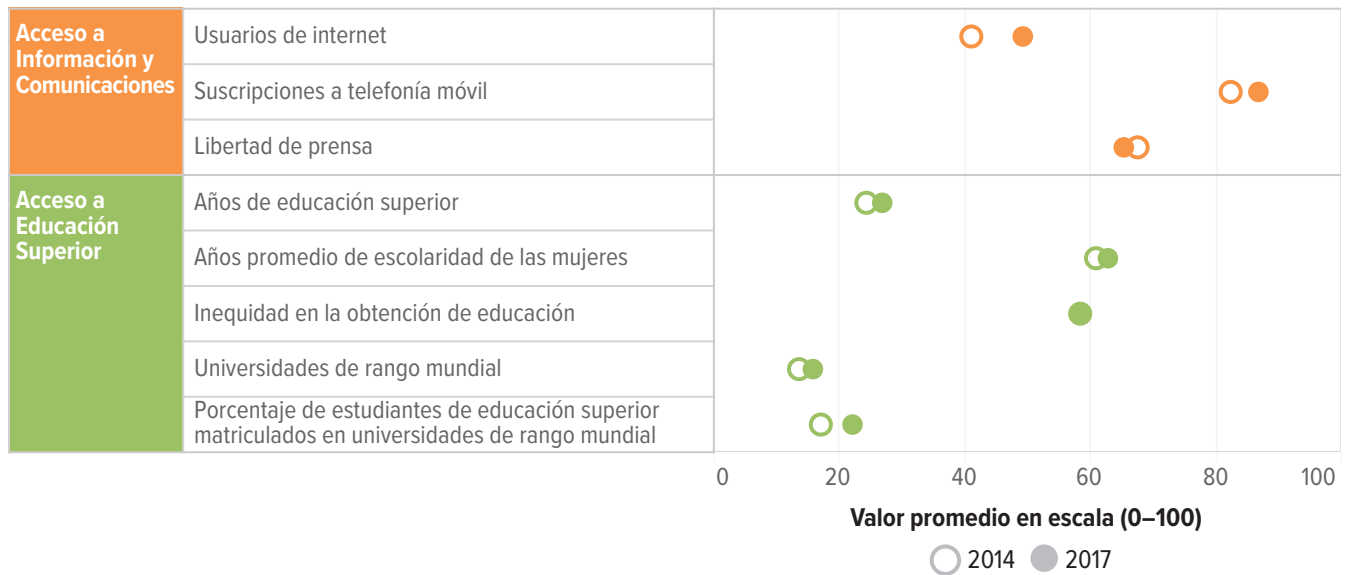
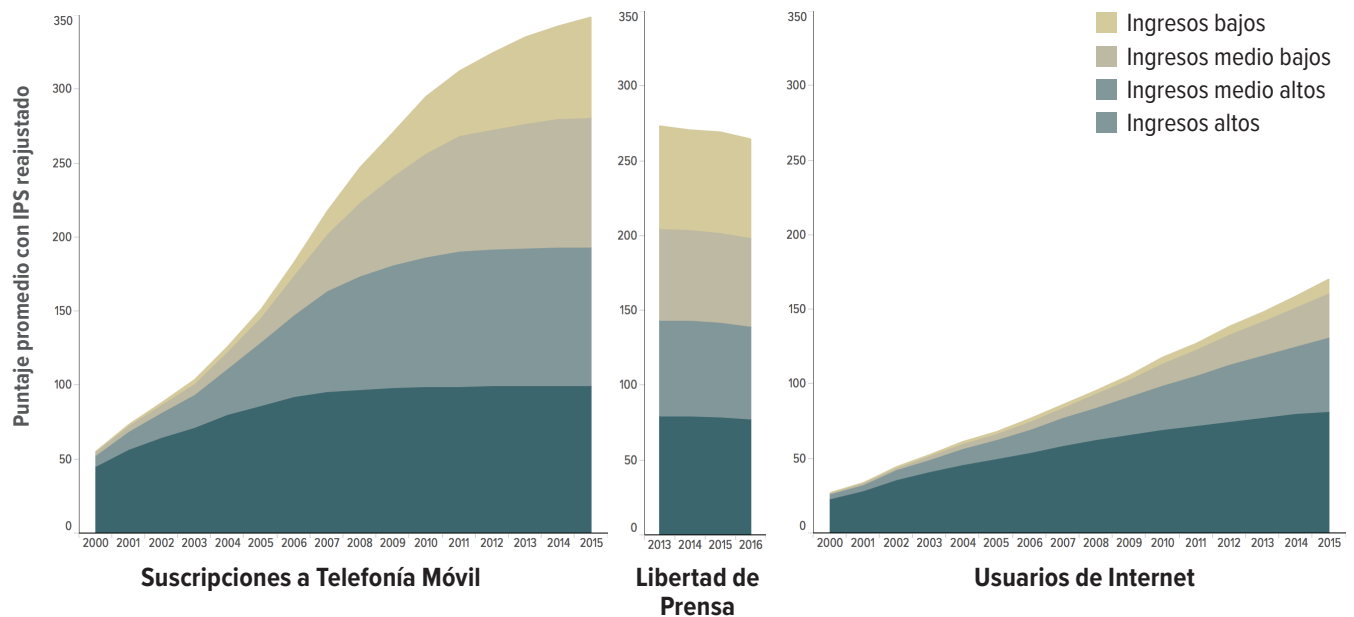


Figura 4.6 / Cambios en los indicadores de Acceso a Información y Comunicaciones a lo largo del tiempo



mente el 100% de los países de ingresos altos, pero las naciones de ingresos medios y bajos también han experimentado una adopción significativa de la tecnología, lo que resulta en una convergencia global en tasas de adopción de telefonía móvil. Por ejemplo, para el 2016, la difusión móvil alcanzaba más del 50% en países de ingresos bajos. La difusión global de la telefonía móvil es un impulsor clave del avance en progreso social. Entre los países que han avanzado se encuentra Myanmar, cuya liberación se ha visto acompañada por un aumento importante en Acceso a Información y Comunicaciones. El puntaje de Myanmar en Acceso a Información y Comunicaciones aumentó de 23.92 a 54.55 debido a un gran salto en suscripciones a telefonía móvil, pasando de apenas 7 de cada 100 personas en el 2014 a 76 de cada 100 personas en el 2017 y en usuarios de Internet del 1% de la población en el 2014 a casi 22% en el 2017.

El acceso a Internet ha ido mejorando al mismo tiempo que la telefonía móvil, aunque de forma más desigual. Mientras que la telefonía móvil ha sido asociada con una convergencia importante entre países en todos los grupos de ingresos, también ha surgido una división digital considerable. Existe una brecha muy amplia en el acceso a Internet dependiendo del nivel de desarrollo económico, con una tasa de penetración de menos del 10% en países de ingresos bajos. Dado que las oportunidades están cada vez más relacionadas con la conectividad a internet, esta es una preocupación para los esfuerzos por reducir la inequidad en el progreso social global.

Todavía más preocupante es el acceso libre a noticias imparciales y fidedignas. En los últimos cuatro años la libertad de prensa ha disminuido en casi tres cuartos de los países donde se mide el Índice de Progreso Social. Existen muchas causas para esta tendencia

alarmante, incluyendo un aumento en tendencias autoritarias en los gobiernos y controles gubernamentales más estrictos en países anteriormente considerados progresistas. La consolidación privada de los medios en grandes compañías ha llevado a una creciente influencia sobre el contenido editorial por parte de los dueños, y continuas preocupaciones respecto a la seguridad de los periodistas. Esto se suma a la presión sobre la libertad de los medios.<sup>3</sup> Los países con las caídas más marcadas, desde el 2014, son Libia, Burundi, Tayikistán, Polonia y Azerbaiyán.<sup>4</sup>

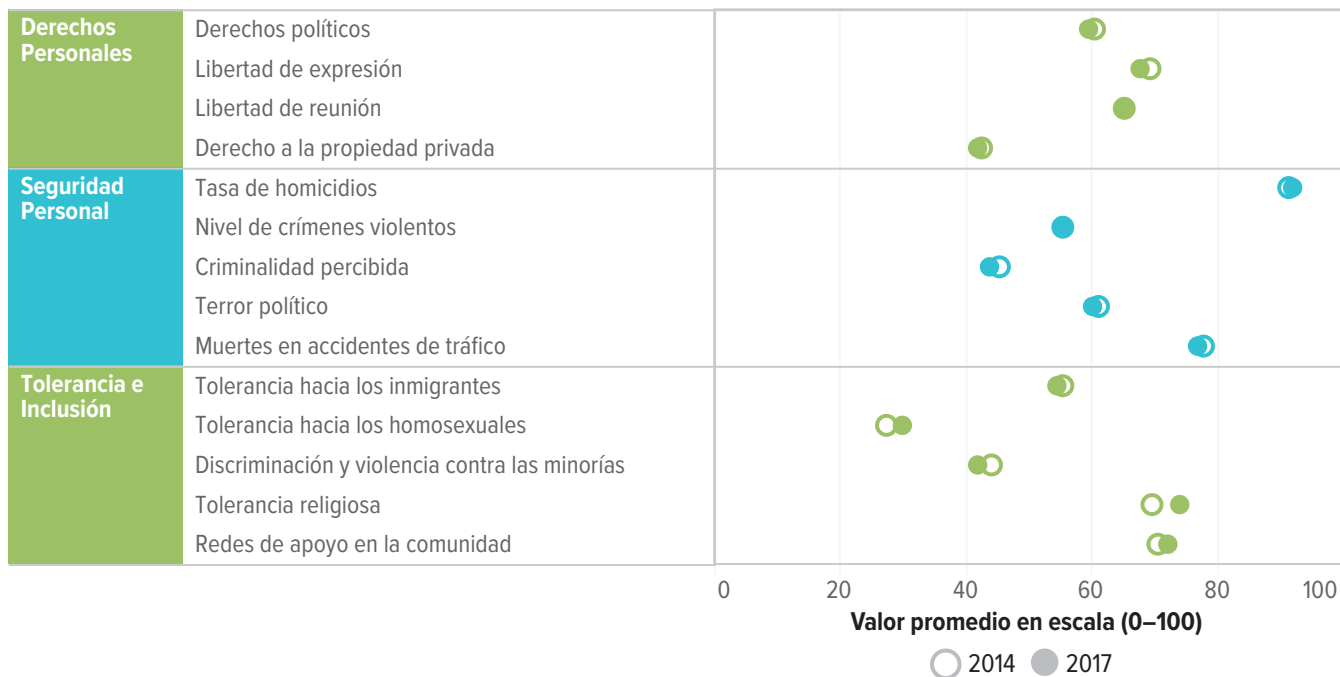
Un segundo componente de mejora se encuentra en el área de Acceso a Educación Superior. En promedio, el desempeño de los países aumentó 2.62 puntos del 2014 al 2017. Este cambio se debe en gran parte a cambios en universidades de rango mundial. Aunque la mayoría de éstas se encuentran en Europa, América del Norte y Australia, esto está cambiando lentamente. El número de universidades seleccionadas para el ranking global por parte de las tres principales organizaciones de ranking se ha expandido, señalando un mayor número de universidades capaces de cumplir con sus criterios.<sup>5</sup> Como resultado, el número de países que cuentan con al menos una universidad de rango mundial aumentó de 75 en el 2014 a 89 en el 2017, habiendo mayores ganancias en Asia del Este, el Medio Oriente, y África del Norte. Mientras que en el África Subsahariana, el Acceso a Educación Superior está bajo en términos generales, ha habido cambios positivos. En el 2014 únicamente Sudáfrica tenía universidades de rango mundial, pero para el 2017 esta lista creció para incluir a Ghana, Kenia, Nigeria y Uganda. Universidades locales, que gozan de buena reputación a nivel global definitivamente proveen mayores oportunidades para los estudiantes, pero también ofrecen

3. Reporteros sin Fronteras. <https://rsf.org/en/deep-and-disturbing-decline-media-freedom>

4. Hacemos referencia a los cambios más importantes entre los países que tienen puntajes totales o parciales en el índice de Progreso Social. Brunei Darussalam, Andorra, Liechtenstein, y Venezuela registraron caídas igualmente grandes, pero faltan datos suficientes para calcular nueve o más componentes del índice de Progreso Social.

5. Las tres organizaciones principales en el ranking de universidades incluyen: el Ranking de Universidades del Mundo de Times Higher Education, el Ranking de Universidades del Mundo QS, y el Ranking Académico de Universidades del Mundo.

Figura 4.7 / Caídas en los Componentes



beneficios a los países, manteniendo a talentosos y potenciales líderes futuros en el país, así como canalizando y amplificando conocimientos de vanguardia.

**B. Derechos Personales, Seguridad y Tolerancia se están debilitando o en riesgo** Contrario a las áreas de mejora mencionadas anteriormente, las tendencias en Derechos Personales, Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión son preocupantes. Desde el 2014, más países han decaído que los que han mejorado en Derechos Personales. El puntaje promedio entre los países disminuyó en Seguridad Personal, y la cantidad de países que sufrió caídas en Tolerancia e Inclusión es igual que los que mejoraron.

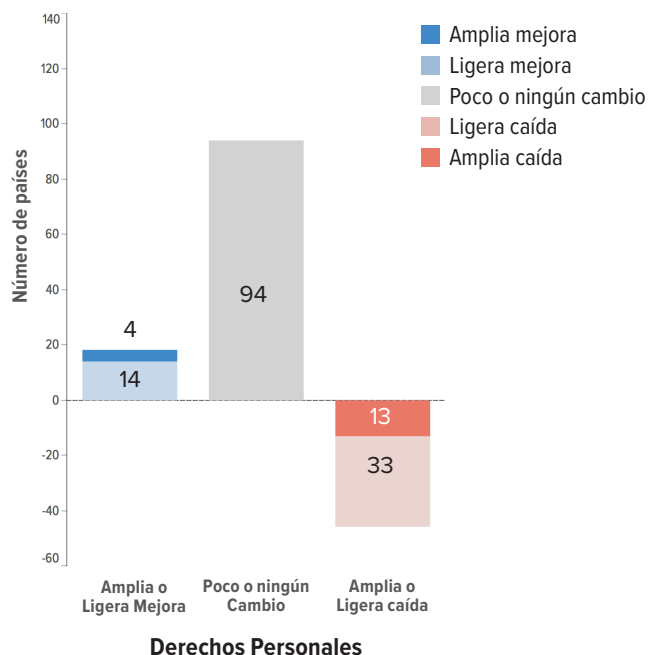
**Los Derechos Personales se están debilitando alrededor del mundo**

Derechos Personales es el único componente en el Índice de Progreso Social que registra una disminución promedio en el desempeño (-1.00 punto) y en el que más países tuvieron caídas que los que mejoraron. Los indicadores en los que se pre-

sentaron caídas más pronunciadas son derechos políticos y libertad de expresión. El surgimiento de regímenes autoritarios que son más agresivos en la restricción de las libertades y las crecientes facciones populistas y nacionalistas que están ganando fuerza y amenazando las libertades y derechos básicos en países democráticos, son una tendencia inquietante.

Seis países que representan un rango de grupos de ingresos, geografías, y sistemas políticos han mostrado un rápido deterioro en Derechos Personales, especialmente en la reducción de la participación política libre y las libertades de expresión y reunión. Estos son Burundi, Hungría, Lesoto, Tayikistán, Tailandia y Turquía, que cayeron más de nueve puntos en Derechos Personales desde el 2014. Angola, Azerbaiyán, El Salvador, Nicaragua, Rusia y Yemen disminuyeron más de 5 puntos. Treinta y tres países adicionales han bajado más de 2 puntos, incluyendo a Brasil, el cual vivió un complicado juicio político seguido por la destitución de la presidente Dilma Rousseff; China, que continúa limitando la libertad de expresión y la partici-

**Figura 4.8 / Número de países que han mejorado y han descendido en Derechos Personales del 2014 al 2017**



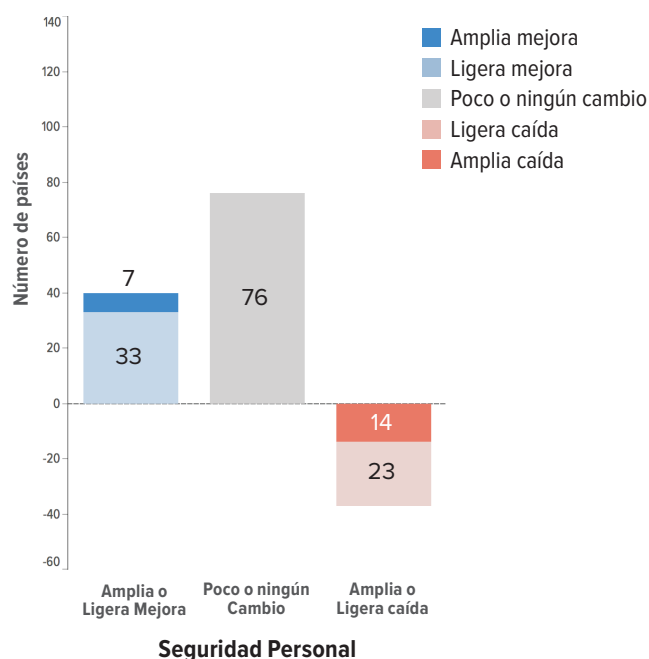
pación política; y Polonia, que está restringiendo cada vez más la libertad de expresión y disidencia.

Sin embargo, también ha habido avances positivos en Derechos Personales desde el 2014. Madagascar y Sri Lanka están mejorando en libertad de expresión y libertad de reunión, y están permitiendo una mayor participación política. A pesar de los retos económicos y en seguridad, Túnez está preservando las libertades obtenidas en su transición democrática. Guinea-Bissau mejoró del 2014 al 2015 debido a las primeras elecciones libres y justas desde el golpe de estado en el 2012, y ha mantenido este nivel durante el 2017.

### La Seguridad Personal apenas se mantiene estable

El desempeño global en Seguridad Personal se ha mantenido relativamente estable, y no mejora. Desde el 2014 al 2017, el desempeño ha caído en casi la misma cantidad de países en los que ha mejorado

**Figura 4.9 / Número de países que han mejorado y han descendido en Seguridad Personal del 2014 al 2017**



(ver figura 4.9). Una reducción en la tasa promedio de homicidios a nivel global se vio contrarrestada por el aumento de otros crímenes violentos, una tendencia que viene desde antes según los datos históricos observados. Esta divergencia se ha extendido a nivel global. La mayoría de los países o redujo los homicidios y crímenes violentos, como Tailandia, o experimentó elevados niveles de homicidios y crímenes, como es el caso de México. La estrecha correlación entre estos dos indicadores sugiere que mejoras en uno podrían llevar a mejoras en el otro, mejorando considerablemente el desempeño de los países en Seguridad Personal.

La mayoría de las caídas y mejoras en seguridad personal se han dado entre los países de América Latina y el Caribe, donde las tasas de homicidios superan con creces las de cualquier otra región del mundo. Examinando los datos de la última década, hemos notado que Honduras ha sufrido el aumento de homicidios más dramático desde el 2009 – de 44.5 en el 2006 a la cifra más reciente de 74.6 muertes por



cada 100,000 personas, muy superior a los siguientes aumentos importantes. En Panamá, México, y Bolivia, la tasa de homicidios ha aumentado por más de 6 personas por cada cien mil a tasas entre 12.4 y 17.4. Colombia, Guatemala, y Jamaica redujeron sus tasas de homicidios entre 8.9 y 13.7 personas por cada 100,000, pero todavía tienen tasas altas entre 27.9 y 36.1. Otros países que muestran caídas pronunciadas en la tasa de homicidios incluyen a Irak, Sri Lanka, y Mongolia.

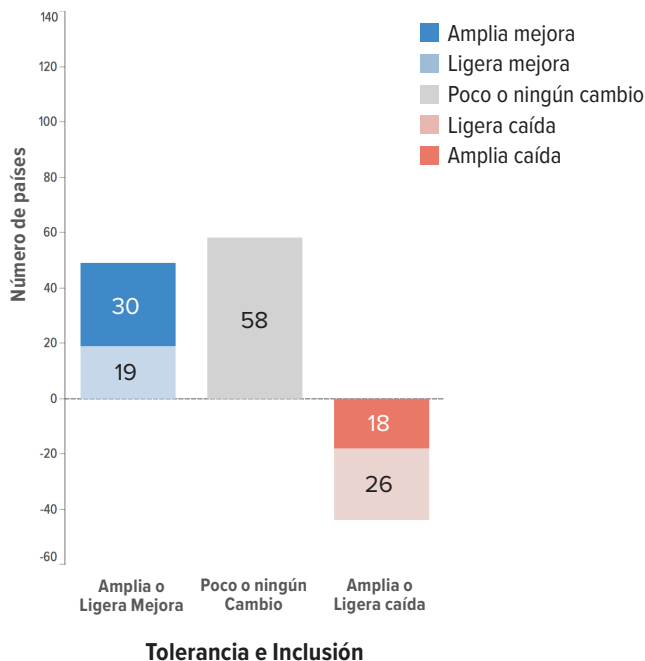
Los tres indicadores adicionales que constituyen el componente Seguridad Personal se han mantenido relativamente estables alrededor del mundo, con pocos países mostrando cambios importantes en cualquiera de los tres. El progreso en Seguridad Personal requiere de un acercamiento holístico para mejorar todos los aspectos del componente. Dado que el avance a la hora de enfrentar los retos en Seguridad Personal ha sido desigual, todavía no se ha alcanzado una mejoría a nivel global en este componente.

### Volatilidad en Tolerancia e Inclusión

Aunque en promedio se mantiene relativamente estable, los puntajes a nivel de países en Tolerancia e Inclusión son los más volátiles del Índice. El desempeño en la mayoría de los componentes del Índice de Progreso Social refleja décadas de políticas e inversiones y por lo general muestra un cambio relativamente estable a lo largo del tiempo. Dado que Tolerancia e Inclusión se basa principalmente en encuestas de opinión pública, tiende a fluctuar más de año en año. Como resultado, los cambios a corto plazo deben ser interpretados con cuidado.

Las regiones con peor desempeño en Tolerancia e Inclusión, Asia de Sur y África del Este, revelan tendencias contradictorias. En promedio, Asia de Sur tiene el puntaje más bajo de todas las sub-regiones, 36.67, sin embargo, Bangladesh y Nepal se encuentran entre los países que más han mejorado. Ambos muestran importantes aumentos en Tolerancia hacia

**Figura 4.10 / Número de países que han mejorado y han descendido en Tolerancia e Inclusión del 2014 al 2017**



los Homosexuales. Bangladesh pasó de menos del 1% de la población declarando que el país es un buen lugar para los gays y lesbianas, a un 36% entre el 2010 y el 2017. Nepal mejoró de un 56% de la población que declara que el país es un buen lugar para gays y lesbianas a un 83%.

África del Este tiene el puntaje promedio más bajo en Tolerancia e Inclusión después de Asia del Sur. Excepto por Burundi, Etiopía y Tanzania, se está haciendo menos tolerante e inclusiva. Es una de las regiones menos tolerantes del mundo con los homosexuales. En esta región también ha habido un importante descenso en el porcentaje de personas que indican que tienen parientes o amigos a los que pueden llamar si necesitan ayuda.

En Europa, el indicador tolerancia hacia los inmigrantes está disminuyendo en países como la República Checa y Estonia. En los últimos dos años Dinamarca, España, Croacia, Grecia, Letonia, Macedonia y Rusia también han comenzado a mostrar señales de deterioro en tolerancia hacia los inmigrantes después de haber mejorado en los años anteriores. La crisis de refugiados y la consecuente presión sobre los recursos seguramente han tenido un impacto negativo en esto.

En general, los puntajes en Tolerancia e Inclusión en Europa muestran una considerable variación a nivel regional. Los países del norte de Europa se encuentran entre los más tolerantes del mundo, mientras que muchos países de Europa Central y del Este se encuentran en la mitad inferior entre todos los países. La mayoría de los países en Europa muestran puntajes que mejoran de forma consistente o gradual, pero ha habido caídas considerables en la República Checa, Francia, Hungría, Letonia, Polonia, Rusia, y Eslovaquia debido a una decreciente tolerancia hacia los inmigrantes y una creciente discriminación contra las minorías.

Tanto Estados Unidos como Canadá han experimentado caídas en Tolerancia e Inclusión debido a una decreciente tolerancia religiosa y un aumento en la discriminación contra las minorías. Aunque la tolerancia hacia los inmigrantes también ha decrecido en los Estados Unidos, ha tenido un ligero aumento en Canadá. En los Estados Unidos, los puntajes de Tolerancia e Inclusión sufrieron una caída considerable debido al aumento de actividades antisemitas y un aumento en la discriminación contra las minorías. Estados Unidos clasifica apenas en el puesto 23 en la tabla general en este componente, siendo superado por países menos prósperos como Argentina, Chile, Uruguay, y Costa Rica.

**C. El progreso es lento y/o desigual en otros componentes** Vemos una estabilidad en el tiempo entre el 2014 y el 2017, en siete de los doce componentes del Índice de Progreso Social. El cambio en progreso social para estos componentes es lento, seguramente porque implica una importante inversión y priorización de temas sociales a través de un periodo de tiempo más largo.

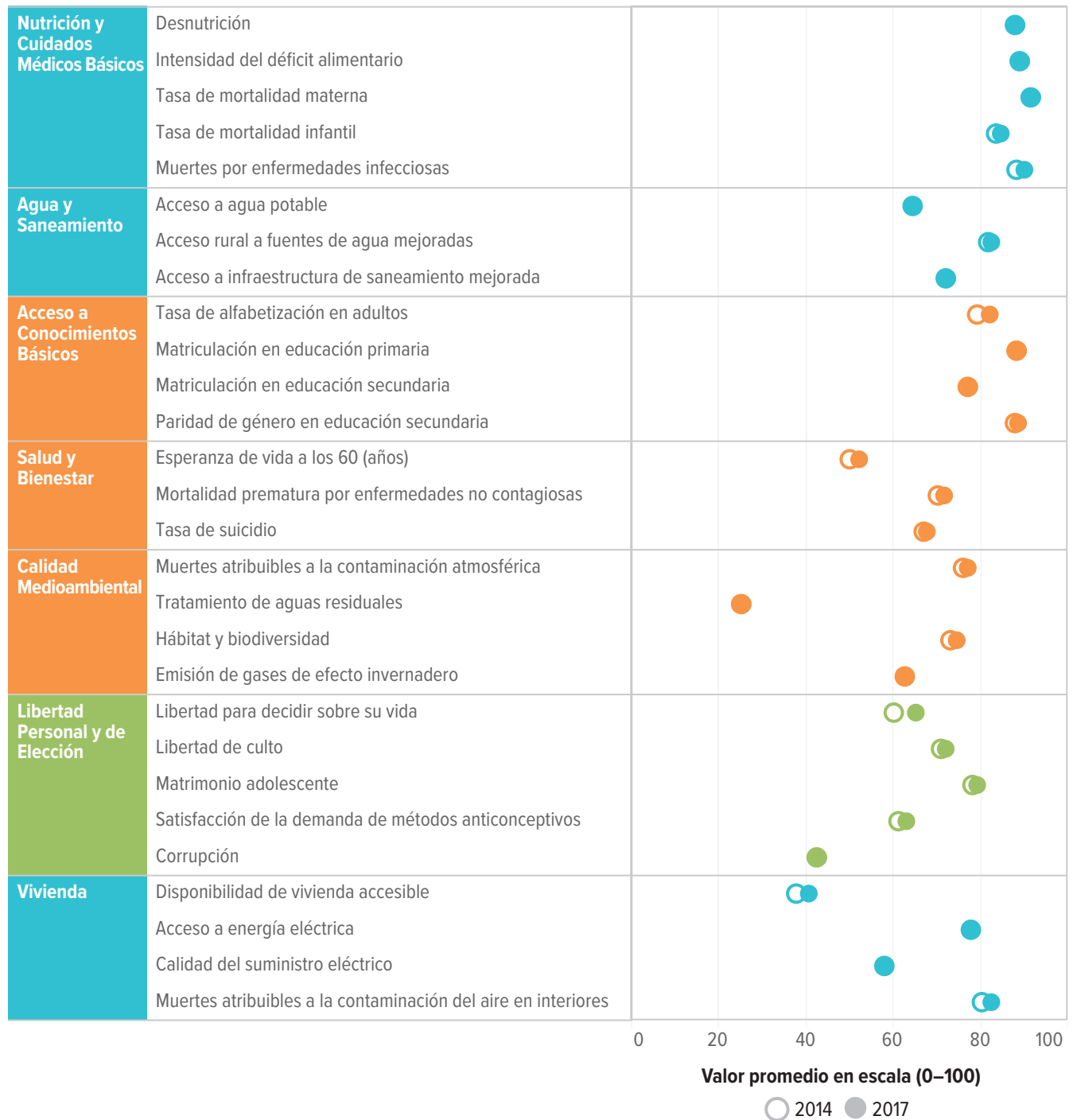
### Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, y Acceso a Conocimientos Básicos

En términos absolutos, el desempeño global promedio en el 2017 es mejor en los componentes que más se relacionan con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Las prioridades de desarrollo global establecidas por las Naciones Unidas para el período 2000-2015: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos (89.62), Acceso a Conocimientos Básicos (87.63), y Agua y Saneamiento (71.26). En los tres componentes, la mayoría de los países mostró poco o ningún cambio en el desempeño entre el 2014 y el 2017, con pocos países registrando una ligera caída. Esto no pretende subestimar la mejora que se ha dado en estos componentes durante las últimas dos décadas y media, en las que la tasa de mortalidad infantil disminuyó en un 53 por ciento y el acceso a agua potable aumentó de un 76 por ciento a un 91 por ciento. La matrícula neta global en educación primaria ha aumentado un 8% desde 1999.

Tendencias históricas más largas muestran que la aproximación entre países es más cercana en Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, en relación con Agua y Saneamiento y Acceso a Conocimientos Básicos (Figura 4.12).<sup>6</sup> Si el ritmo de progreso actual se mantiene, la mayoría de los países podrían alcanzar los objetivos globales para el año 2030. Pero el progreso tendrá que acelerarse de forma dramática en el decil inferior de países, los cuales no han experimentado los avances logrados en otros lugares.

6. Las tendencias históricas se basan en cálculos del Índice de Progreso Social que datan de 1993 para Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, el 2002 para Acceso a Conocimientos Básicos, y 1992 para Agua y Saneamiento.

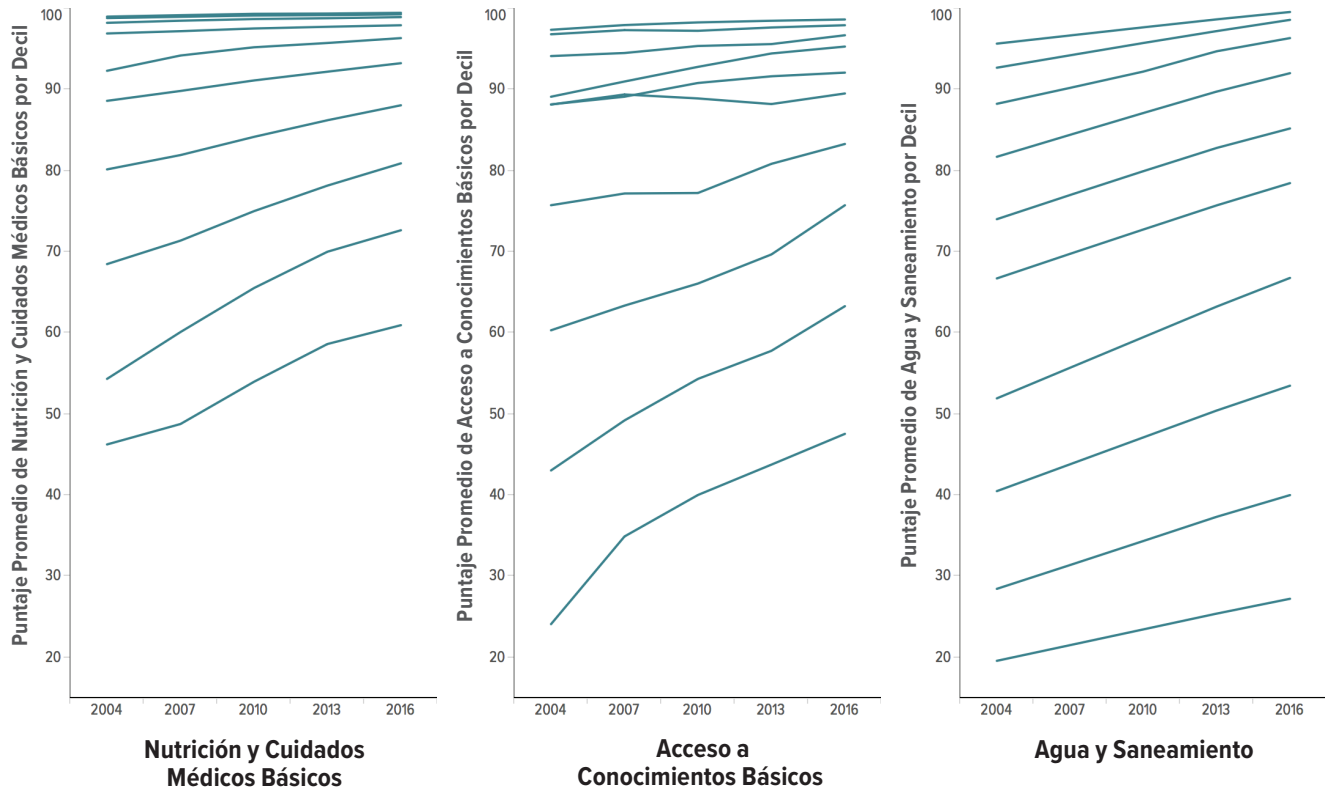
Figura 4.11 / Componentes lentos y desiguales por indicador



También ha habido un avance considerable en Acceso a Conocimientos Básicos. Si el ritmo de progreso actual se mantiene, es probable que la mayoría de los países alcancen altos niveles de educación

básica en los próximos quince años. Países en los dos deciles de ingresos inferiores, incluyendo a Angola, Chad, Níger, y Sudán han mejorado las tasas de alfabetización entre sus poblaciones de forma

**Figura 4.12 / Puntajes promedio de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Acceso a Conocimientos Básicos, y Agua y Saneamiento, por decil**



considerable, pero pueden mejorar en la matrícula de niñas en la escuela, que se mantiene baja.

Aunque ha sido positivo, el progreso global en Agua y Saneamiento no ha tenido la misma aceleración que Nutrición y Cuidados Médicos Básicos y Acceso a Educación Superior. En general, el desempeño promedio en todos los países mejoró desde principios de 1990, pero al ritmo de progreso actual, para el 2030 más de un cuarto de los países todavía no habrá alcanzado el promedio global de hoy en día.

Los logros alcanzados en los últimos 15 años merecen ser celebrados, pero debemos reconocer que el trabajo

de los Objetivos de Desarrollo Sostenible no ha terminado, en lo relacionado con estos tres componentes:

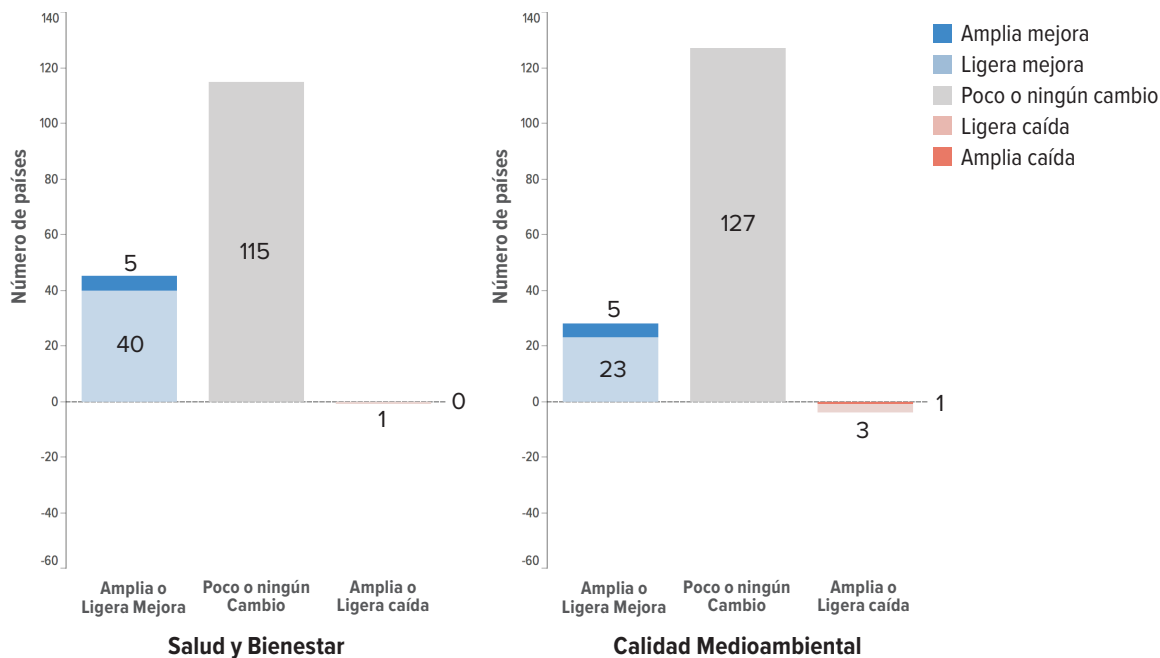
- Más de 790 millones de personas no tienen acceso regular a suficiente alimento.<sup>7</sup>
- A nivel global, 216 mujeres mueren por causas relacionadas con el parto por cada 100,000 nacidos vivos, casi todas muertes prevenibles.<sup>8</sup>
- A pesar del gran avance para reducir la mortalidad infantil, en el 2015 murieron aproximadamente 5.9 millones de niños menores de cinco años.<sup>9</sup>
- De acuerdo con los datos más recientes, 59 millones de niños en edad escolar no asistieron a

7. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg2>

8. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg3>

9. *ibid*

**Figura 4.13 / Número de países que han mejorado y han descendido en Calidad Medioambiental, y Salud y Bienestar del 2014 al 2017**



la escuela, y se estima que 2 de cada 5 de estos niños nunca entrará en un aula.<sup>10</sup>

- Aproximadamente 663 millones de personas dependen de agua que no está libre de contaminación y casi mil millones de personas no cuentan con instalaciones sanitarias de ningún tipo.<sup>11</sup>

### Avances lentos en Salud y Bienestar, y Calidad Medioambiental

Independientemente de los recursos que se destinan a Salud y Bienestar, y Calidad Medioambiental, o la cantidad de políticas nuevas que se proponen y adoptan en beneficio de estos aspectos del progreso social, los resultados a largo plazo en saneamiento y medioambiente están cambiando lentamente. La mayoría de los países muestra poco o ningún cambio en su desempeño en ambos componentes (ver figura xx). Lograr diferencias medibles en esperanza

de vida requiere de muchos años de cambio social, y los resultados de los esfuerzos de conservación pueden no verse hasta décadas después de su implementación. A pesar de que ha habido un giro positivo en Salud y Bienestar y Calidad medioambiental, el desempeño global en estos componentes se mantiene relativamente estable a lo largo del tiempo o muestra apenas una ligera mejoría.

### Avance desigual en Libertad Personal y de Elección y Vivienda

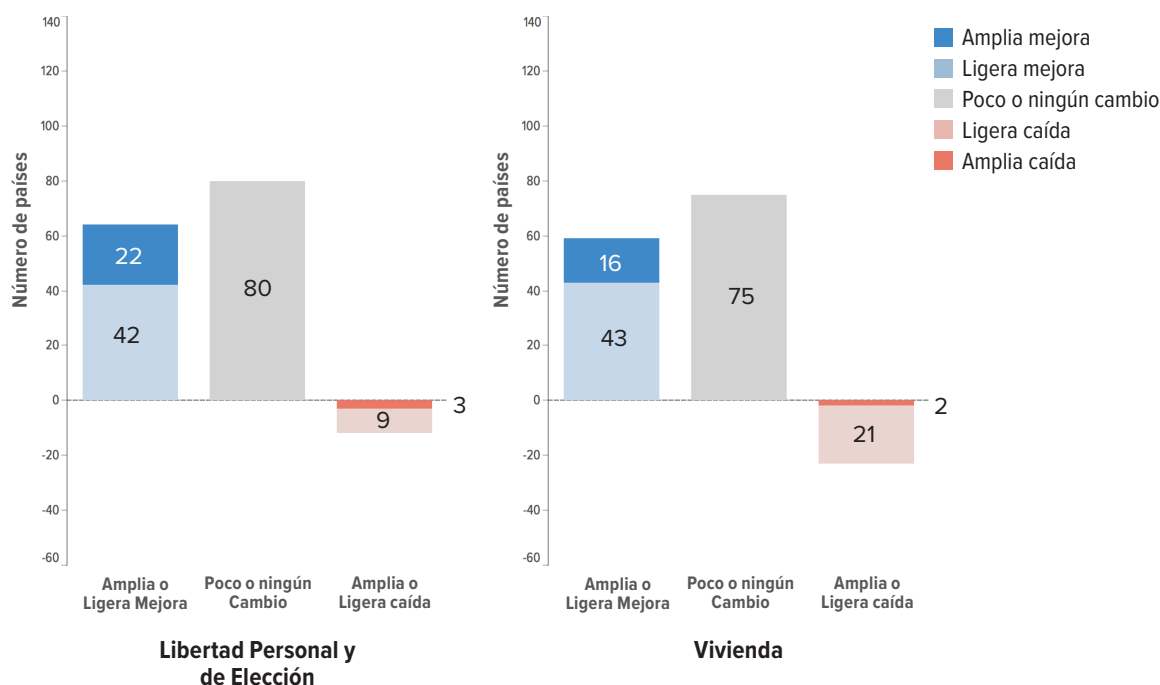
En general, el mundo ha mejorado en Libertad Personal y de Elección, y en Vivienda, aumentando 1.80 y 1.26 puntos, respectivamente. Sin embargo, un considerable número de países presentó apenas una mejora ligera o decayó en ambos componentes. (ver Figura 4.14).

10. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg4>

11. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg6>



**Figura 4.14 / Número de países que han mejorado y han descendido en Libertad Personal y de Elección, y Vivienda del 2014 al 2017**



En Tanzania, Cisjordania y la Franja de Gaza, el número de niñas que contraen matrimonio entre los 15 y 19 años ha disminuido, aunque la tasa sigue siendo alta de acuerdo con los estándares globales. Otros países que han mejorado en este componente incluyen a Senegal, que aumentó la satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos. Nigeria y Rumanía disminuyeron las restricciones sobre la libertad de culto, y el nivel de corrupción en Albania y Myanmar ha disminuido. Aunque Irak, Marruecos y Pakistán registran un bajo desempeño en el indicador libertad para decidir sobre su vida, y se ubican en el 10% inferior de la tabla de clasificaciones, los tres han tenido una mejoría considerable desde el 2014.

Por lo general, los países que han tenido las caídas más pronunciadas son aquellos donde las personas expresan tener una menor libertad para elegir lo que

quieren hacer con sus vidas que la que tenían hace cuatro años.<sup>12</sup> La mayoría también están clasificados como los más corruptos por Transparencia Internacional. Muchos de los países que han tenido caídas considerables, son países que estaban teniendo un mal desempeño en el 2014 como la República Centroafricana, Mauritania, Níger, Burundi, y Haití. Hungría bajó más de 6 puntos desde el 2014 – la caída más pronunciada después de Haití. La corrupción en el país ha empeorado considerablemente y las restricciones del gobierno sobre las religiones han aumentado.

Gran parte del avance en Vivienda fue impulsado por reducciones en el número de muertes atribuibles a la contaminación del aire en los hogares, pero el progreso sigue siendo lento y el nivel global de este tipo de muertes sigue siendo muy alto. En la mayoría de los países con las caídas más pronunciadas en

12. Medido a través de comparar el número de encuestados que respondió satisfecho a la pregunta “¿Está usted satisfecho o insatisfecho con su libertad para decidir lo que usted quiere hacer con su vida?” en la Encuesta Gallup Mundial en el 2014 y el 2017.

Vivienda, hubo una gran reducción en la disponibilidad de vivienda adecuada y accesible.<sup>13</sup> Algunos de los países que presentaron declives más pronunciados se encuentran en el África Subsahariana, incluyendo a Benín, Burkina Faso, y Mauritania, los cuales ya tenían algunas de las tasas más bajas del mundo.<sup>14</sup> La disponibilidad de viviendas adecuadas y accesibles también disminuyó en una serie de países de ingresos altos como Canadá, Francia e Irlanda, debido principalmente a los mercados inmobiliarios en centros urbanos.

## CONCLUSIÓN

En general, el mundo está mejorando, la mayoría de los países han aumentado su puntaje en el Índice de Progreso Social desde 2014 al 2017. Los países con más áreas de mejora, que en su mayoría son de ingresos bajos, también son los que están avanzando más rápido. A pesar de que estos países tienen los puntajes más volátiles en el Índice de Progreso Social, aún las caídas más pronunciadas en el desempeño no tienen la misma magnitud que los mayores aumentos. Esto es particularmente significativo en las áreas clave, incluyendo un mayor acceso global a la tecnología (particularmente móvil) y a la educación superior, así como resultados mejores y constantes en nutrición, agua y saneamiento, conocimientos básicos, y calidad medioambiental.

A pesar de estos puntos positivos, todavía hay mucho trabajo por delante. Las mayores mejoras se han dado en áreas donde por lo general el progreso social acompaña a la prosperidad económica, mientras que las áreas en las que el desempeño del mundo ha decaído o se encuentra estancado, son aquellas en las que esta correlación es menor. Inclusive entre los países de ingresos altos, Derechos Personales está decayendo, y Seguridad Personal, y Tolerancia e Inclusión están bajo amenaza. Los datos muestran que todos los países tienen áreas de mejora y priorización, pero al seguir el progreso social a lo largo del tiempo, los países y grupos de interés pueden hacerse responsables de alcanzar metas significativas y mejorar la calidad de vida de la mayor cantidad de personas posible.

13. Medido a través de comparar el número de encuestados que respondió satisfecho a la pregunta “¿Usted se encuentra satisfecho o insatisfecho con respecto a la disponibilidad de viviendas buenas y accesibles en su ciudad o en el área donde usted vive?” de la Encuesta Mundial Gallup en el 2017 y en el 2014.

14. <http://www.stabilityjournal.org/articles/10.5334/sta.ap/>



LA RED DE PROGRESO SOCIAL



Social Progress Imperative es más que números y mediciones; se trata de lo que esos datos nos dicen y cómo podemos utilizar ese conocimiento para mejorar realmente la vida de las personas.

Utilizando el Índice de Progreso Social, se están definiendo nuevas agendas para los gobiernos nacionales y locales en América Latina, Europa y Asia. Industrias como el sector extractivo, el sector turismo y la industria de bienes de consumo están utilizando el Índice para evaluar su impacto en los países y comunidades en las que operan. Las inversiones de capital y los sistemas de calificación de bonos están tomando en cuenta los indicadores de progreso social. Estas son formas en que los líderes están utilizando el Índice de Progreso Social para cambiar la forma en la que toman las decisiones sobre sus prioridades e inversiones.

El pensamiento popular ha sido que, si las economías y las empresas prosperan, las sociedades también lo harán. No siempre pasa esto. En un momento cuando la prosperidad económica ha estado creciendo, las sociedades se encuentran ante un reto. Del 2012 al 2017, el PIB global aumentó un 3%, sin embargo, aunque las economías están creciendo y las empresas están alcanzando los objetivos financieros, muchos ciudadanos

están viviendo una realidad diferente. Las oportunidades educativas para las mujeres y las niñas están mejorando, pero falta mucho para lograr la equidad con hombres y niños. El acceso al agua y al saneamiento puede estar mejorando en algunas partes del mundo en desarrollo y economías emergentes, pero todavía hay demasiadas personas que viven sin estos servicios básicos. Protecciones contra la discriminación basada en el género, raza, etnia, religión, orientación sexual y la edad han avanzado en muchos países, pero queda un largo camino para lograr la inclusión real.

Para entender por qué las economías están mejorando, pero la sociedad no, necesitamos un lente diferente, una medida del progreso social y ambiental, para comprender la situación de los ciudadanos y entender sus verdaderas experiencias de vida. El índice de Progreso Social provee esto, no como un reemplazo de los indicadores económicos tradicionales, pero sí como un complemento para los mismos.

Nuestra red de socios se extiende a 44 países alrededor del mundo. En estos países, el Índice de Progreso Social está motivando a líderes de gobierno y del sector privado, académicos e investigadores, organizaciones de la sociedad civil y ciudadanos a actuar. Se están uniendo para preguntar y responder, “¿Cómo se ve la comunidad en la que queremos vivir, y qué tenemos que hacer para crear esa comunidad?” Al adueñarse de y crear índices de Progreso Social localizados, los líderes y ciudadanos se están empoderando para definir ellos mismos qué significa para sus países y comunidades Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades.



## ¿QUIÉN ESTÁ UTILIZANDO EN ÍNDICE?

Líderes nacionales están elaborando estrategias de planificación a largo plazo. Alcaldes y planificadores urbanos están formulando y monitoreando planes de desarrollo urbano. Las empresas están evaluando la incorporación a mercados, reducción del riesgo, y planes de acción de responsabilidad social corporativa para definir dónde asignar los recursos para mejorar las comunidades y construir la cadena de valor. Inversores están evaluando oportunidades de bonos municipales. Gobiernos y empresas están monitoreando los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Otros están utilizando el marco como una herramienta de mapeo de ecosistemas.



Desde la Amazonía hasta la India, de Islandia a Tailandia, presidentes, alcaldes, líderes de negocios, escuelas de negocios; todos se están organizando en los diferentes sectores para formar redes de socios a nivel comunitario, estatal y regional. Utilizando el marco del Índice de Progreso Social, les estamos ayudando a crear sus propios índices localizados midiendo temas relevantes para la sociedad en la que quieren vivir.

Los resultados son utilizados como referencia y son impulsores para la toma de decisiones para crear o adaptar políticas, crear servicios comunitarios, invertir en iniciativas, y mejorar las condiciones de vida.



CATALIZANDO ACCIONES ALREDEDOR DEL MUNDO

## AMÉRICA LATINA

### PARAGUAY



En Paraguay, el gobierno nacional ha incorporado el Índice de Progreso Social en el Plan Nacional de Desarrollo 2030, como una herramienta para dirigir la inversión pública y privada, y para monitorear el progreso. La información revelada por el índice de Progreso Social ya está llevando a acciones concretas: el gobierno ha duplicado la asignación presupuestaria para programas de nutrición y estableció la meta de reducir la desnutrición infantil a un 2% o menos para el 2018.

El Índice también reveló que tener una universidad de rango mundial sería vital para la transición de Paraguay hacia una economía basada en el conocimiento. Reconociendo la dificultad para cualquier universidad de alcanzar esta meta, el gobierno convocó a las instituciones de investigación líderes en el país para colaborar en la creación de un segundo nivel más alto de educación superior que le dará a los estudiantes en Paraguay acceso al conocimiento más avanzado del mundo. Este es sólo un ejemplo de cómo combinar la información del Índice de Progreso Social con el conocimiento e iniciativa local puede resultar en soluciones creativas, adaptadas al contexto local, que impulsan el progreso.

**“Existen inversiones ‘no hagas daño’ e inversiones ‘ayuda un poco’. Necesitamos más de las inversiones ‘ayuda un poco.’”**

— Julie Katzman  
Vicepresidenta Ejecutiva y COO  
Banco Interamericano de Desarrollo

**“El IPS nos permite tener un presupuesto nacional más significativo, que sigue el dinero de los contribuyentes hasta los resultados que las instituciones de gobierno van a dar a los ciudadanos.”**

— José R. Molinas Vega  
José R. Molinas Vega  
Secretario Ejecutivo de la Secretaría  
Técnica de Planificación del Desarrollo  
Económico y Social  
Gobierno de Paraguay



## BRASIL



En la Amazonía brasileña, el Índice de Progreso Social ayudó a visibilizar las necesidades sociales de las poblaciones frecuentemente olvidadas que viven en áreas remotas.

El Índice de Progreso Social Amazonía, liderado por nuestro socio regional, la Fundación Avina, e Imazon, ONG local, representa el diagnóstico social y ambiental más detallado de 772 municipalidades a través de 9 estados de la Amazonía ([www.ipsamazonia.org.br](http://www.ipsamazonia.org.br)). Este índice revela que apenas una de las 141 municipalidades en el estado de Pará alcanza un nivel de progreso social superior al promedio nacional, impulsando al gobierno estatal a crear una Secretaría de Estado Especial para la Integración de las Políticas Públicas. Además, el Índice juega un papel importante en Pará al ofrecer información a la Secretaría para la formulación de políticas y permitirle al gobierno monitorear la efectividad de sus inversiones en el sector social.

También, el Índice Amazonía alentó a las empresas a actuar para mejorar sus comunidades en la municipalidad de Carauari. Preocupados por los bajos niveles de progreso social en una importante región de su cadena de suministros, Coca-Cola y Natura se unieron con Ipsos para crear una encuesta sobre las necesidades de la comunidad basada en el marco de índice. Este Índice de Progreso Social a nivel comunitario ha sido la base para un nuevo programa de desarrollo – una colaboración entre la ciudadanía, el gobierno, las empresas y la sociedad civil. Orientado en torno a los datos de progreso social, este programa ha mejorado la infraestructura de agua y saneamiento, llevando fuentes estables de agua potable por primera vez a más de 500 hogares. También construyeron nuevos muelles sobre el río para mejorar el transporte durante la temporada de inundaciones, y aumentar la conectividad con las comunidades vecinas. Estas mejoras ya han cambiado las vidas de las personas en Carauari, donde las empresas han tomado más responsabilidad para actuar con la información del índice y tomar las medidas necesarias para movilizar a los diferentes socios y generar impacto.

En el 2016, como respuesta a la clara evidencia de que las inversiones masivas estimuladas por las preparaciones para el Mundial de Fútbol 2014 y las Olimpiadas 2016 no beneficiaron adecuadamente a toda la sociedad, Río de Janeiro publicó su propio Índice de Progreso Social.

**“Gracias al Índice de Progreso Social para la ciudad de Río, ahora tenemos un diagnóstico más claro de lo que se necesita en Río de Janeiro. Ahora queremos profundizar ese trabajo a nivel comunitario, empoderando a los ciudadanos y multiplicando las alianzas para el cambio con todos los sectores de la sociedad.”**

— Pedro Massa  
Director de Valor Compartido  
Coca-Cola Brasil

El primer índice para una ciudad de ese tamaño ha sentado las bases para el desarrollo de índices en todas las 5,570 municipalidades de Brasil en el 2017. Además de servir como una poderosa herramienta para la toma de decisiones del gobierno local, este índice le está permitiendo a los ciudadanos ver por ellos mismos los retos a los que se enfrentan las diferentes zonas de su ciudad y verificar que los recursos públicos están siendo asignados de forma equitativa.

## COSTA RICA

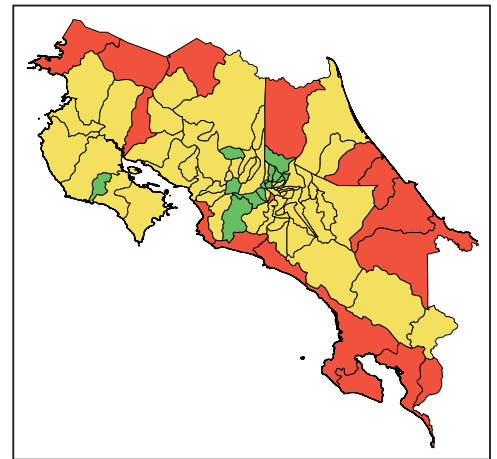


En Costa Rica, el innovador Índice de Progreso Social en Centros Turísticos ha dado al gobierno información nueva acerca de la relación entre el turismo y el progreso social, que el gobierno está utilizando para reformar su estrategia de turismo. Este índice fue creado en alianza con la Vicepresidenta Ana Helena Chacón y la coalición multisectorial Costa Rica Propone, y es la primera medición integral de los efectos sociales del turismo. El Índice reveló que microempresas de turismo, como pequeños hoteles boutique, tour operadores independientes, y restaurantes informales generan niveles de progreso social más altos que las grandes cadenas hoteleras internacionales. Además de mostrarle al gobierno de Costa Rica qué formas de turismo son más beneficiosas para la sociedad, el Índice identifica las formas específicas en que las empresas de turismo más grandes pueden modificar su modelo para tener un impacto social más positivo.

Gracias a este planteamiento innovador para entender la interacción entre el progreso social y económico y el sector turístico, el gobierno de Costa Rica recibió el premio a la Innovación en Políticas Públicas y Gobernanza en la 13.ª edición de los Premios de la OMT a la Excelencia y la Innovación en el Turismo. Ya existen esfuerzos para replicar este índice en Islandia, otro país donde el turismo está teniendo un impacto social transformativo, pero es poco comprendido.

También en Costa Rica, uno de nuestros principales socios regionales en América Latina, el Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible (CLACDS) del INCAE Business School, desarrolló el Índice de Progreso Social Cantonal de Costa Rica. Este Índice también contó con el apoyo de otros miembros de la plataforma Costa Rica Propone, y proporciona a los líderes locales e inversores privados la información que necesitan para mejorar la calidad de vida en su cantón.

Figura 5.1 / Índice cantonal de Costa Rica



**“Somos el primer país en el mundo en utilizar el Índice de Progreso Social para medir el progreso social en cada cantón.”**

— Ana Helena Chacón  
Vicepresidenta de Costa Rica

De forma más amplia, en América Central, la compañía de alimentos y agricultura Cargill está desarrollando un Índice de Progreso Social para tener una mejor comprensión sobre el impacto que está teniendo la relación de su cadena de proveedores local con cooperativas – pequeñas y grandes empresas con fuerzas laborales locales – en el progreso social de sus comunidades.

## PERÚ



En Perú, un Índice de Progreso Social para las 26 regiones está siendo utilizado para crear un plan de desarrollo regional más cohesivo para el país. El Índice resalta la importante brecha que existe entre cómo viven los ciudadanos en centros urbanos y los que viven en las zonas rurales del país, y en particular destaca la necesidad de un mejor acceso a agua y sanidad en la región Andina y de la Amazonía. Ya se están formando alianzas público-privadas para diseñar nuevas políticas e identificar las oportunidades de inversión que mejoren el acceso al agua y la sanidad en zonas rurales.

**“A nivel local no te interesa la ideología, no te interesan los partidos políticos. Lo que importa son los problemas de la comunidad. Y es aquí donde pienso que el IPS es muy poderoso.”**

— Victor Umaña  
Director, CLACDS  
INCAE Business School

Adicionalmente, en el valle de los ríos Apurímac, Ene, y Mantaro (VRAEM) – el principal centro de producción de coca en Perú, y conocido por la presencia del tráfico de drogas y los últimos remanentes de la guerrilla Sendero Luminoso – el Índice está siendo utilizado para monitorear la implementación de la Estrategia de Acción Social con Sostenibilidad (EASS) de Perú.

## CHILE



El Índice de Progreso social para la comuna de Cabrero, el primero en Chile, está dándole información a líderes del gobierno y de la empresa privada para que puedan enfrentar los retos de su comunidad con soluciones específicas para su contexto local.

Aunque en general Cabrero logra un puntaje relativamente alto en el indicador acceso a agua potable, el Índice reveló que las porciones rurales de la comunidad obtienen un puntaje mucho menor, donde aproximadamente el 25% de los hogares no tiene acceso regular a agua limpia. El Comité de Progreso Social, una alianza multisectorial de diferentes grupos de interés, estudió cuidadosamente las circun-

stancias locales para desarrollar un solución específica para Cabrero. Instalaron pequeños sistemas descentralizados de purificación del agua a través de las diferentes áreas rurales esparcidas por la comuna, abordando uno de los retos más grandes señalado por su índice, con lo cual tiene más sentido el contexto local.

Asimismo, en el sur de Chile, la compañía forestal Masisa está yendo más allá de la creación de empleo para determinar el impacto de sus inversiones y el compromiso de su fuerza laboral están teniendo en las comunidades donde tienen operaciones. Trabajando con líderes municipales, están creando programas recreativos y de educación nutricional para abordar las desigualdades en salud. También están creando laboratorios tecnológicos con computadoras y acceso a Internet para cerrar la brecha digital que está limitando el acceso a oportunidades de educación superior.

## ARGENTINA



La provincia de Salta está liderando el camino en Argentina con la creación de un Índice de Progreso Social provincial compuesto por 52 indicadores, 16 de los cuales están estrechamente alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). El gobierno de la provincia se basó en este índice para diseñar el Plan Salta 2030, su nueva estrategia de desarrollo sostenible, y continuará utilizándolo conforme dan seguimiento a los resultados de sus estrategias de desarrollo.

A nivel nacional, la Red de Progreso Social liderada por la Secretaría de Planificación (Ministerio del Gobierno), y compuesta por aproximadamente 60 organizaciones, está mapeando métricas sociales y ambientales para poder monitorear de forma efectiva los esfuerzos del país por alcanzar los ODS.

## EUROPA

### UNIÓN EUROPEA

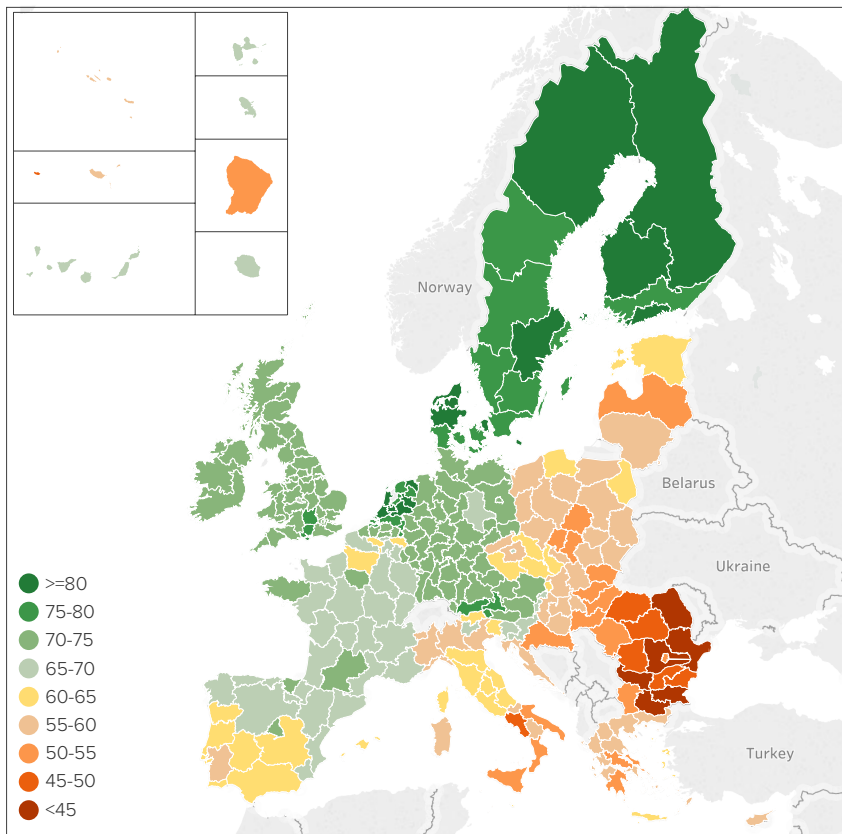


El Social Progress Imperative ha brindado su apoyo a la Comisión Europea, en una alianza que incluye a DG Regio y Orkestra Instituto Vasco de Competitividad, en la creación de un Índice de Progreso Social para 272 regiones de la Unión Europea. Este Índice está siendo utilizado para monitorear el plan de acción 2014-2020 de la Comisión e identificar mejores prácticas dentro de las regiones que puedan ser escaladas y aplicadas en otros lugares. Además estamos trabajando con países y regiones de la UE – incluyendo algunas de las regiones con mejor desempeño en Escandinavia, así como algunas regiones de bajo desempeño en Europa del Sur y Europa de Este – para utilizar el Índice para enfrentar retos como la calidad medioambiental, la inclusión social, una juventud desmotivada, y otras necesidades.

**“El Índice de Progreso Social provee un marco concreto para entender y después traducir las políticas en una agenda orientada a la acción que promueve la competitividad social y económica en las regiones de Europa. Esto es esencial para nosotros los legisladores.”**

— Nicola Caputo  
Miembro del Parlamento Europeo

Figura 5.2 / Índice Regional de la UE





## ASIA

### INDIA



En India, los legisladores podrán actuar con información nueva acerca de las áreas prioritarias de inversión y desarrollo gracias a un esfuerzo plurianual para valorar el progreso en 29 estados, 50 ciudades, y 562 distritos, Índice de Progreso Social de India fue lanzado en el 2016 por el Instituto de Competitividad de India en asociación con el think tank del gobierno, NITI Aayog. Más allá de su utilidad para los gobiernos estatales y los líderes nacionales de India, el Índice brindará al sector corporativo un esquema integral de los ejes temáticos en los que pueden invertir sus fondos de RSC, a los que están comprometidos por mandato legal. Al generar oportunidades competitivas y de aprendizaje transversal entre los estados, el Índice de la India tiene el potencial de mejorar la calidad de vida de más de 1300 millones de personas.

Una variedad de iniciativas emocionantes en el Sudeste Asiático le darán a los grupos de interés las herramientas para asegurar que el crecimiento económico vaya acompañado de progreso social.

**“La única manera en la que India puede mejorar es cuando comparemos a los estados y los hagamos competir entre ellos.”**

— Amitabh Kant  
CEO, NITI Aayog

**“El IPS ayudará a definir la agenda, las políticas, y las estrategias corporativas para que la India se empiece a preocupar por la calidad de vida de nuestros ciudadanos — educación, acceso a servicios de salud.”**

— Amit Kapoor  
CEO, Consejo Indio de la Competitividad  
Instituto de Competitividad de India



El CEO de Social Progress Imperative, Michael Green, durante la Conferencia NITI del Profesor Michael E. Porter para el Primer Ministro Narendra Modi, su gabinete, y la administración pública de la India, 25 de mayo de 2017.

En Malasia, socios clave se están reuniendo alrededor de la Red de Progreso Social recientemente establecida, y están desarrollando planes para definir qué herramientas y acciones podrían ser más efectivas para enfrentar los retos del país.

Social Progress Imperative también se está vinculando con académicos destacados en Tailandia para crear una red de innovadores sociales y definir un plan de acción para el desarrollo de un Índice de Progreso Social a nivel país.

## Una herramienta con aplicaciones multisectoriales

Las sociedades saludables generalmente se caracterizan por tener empresas y economías prósperas. Ahora, las compañías están utilizando el índice de Progreso Social para identificar las necesidades de las comunidades en las que operan y traducir sus valores organizacionales en inversión e impacto. Conforme los inversores institucionales e individuales se están haciendo más sofisticados, de igual modo crecen sus expectativas de que las estrategias deben proveer beneficios sociales y ambientales, además de rentabilidad financiera.

Instituciones financieras, gestores de fondos, y grupos de inversión de impacto ya han comenzado a aplicar el Índice de Progreso Social para evaluar el riesgo social y ambiental para determinar solvencia crediticia, así como para dirigir capital hacia inversiones sociales.

Un ejemplo es Breckinridge Capital Advisors, quienes están utilizando el Índice y su marco para apoyar en el análisis del mercado municipal de bonos de Estados Unidos. Breckinridge está utilizando el Índice junto con medidas de prosperidad económica para identificar ciudades y condados que están logrando un crecimiento sostenible e inclusive para que los inversores puedan maximizar la oportunidad y minimizar el riesgo.

Igualmente, la empresa Big Issue Invest ubicada en el Reino Unido está utilizando el IPS para orientar un fondo que se está creando para invertir en proyectos de infraestructura con resultados sociales positivos, comenzando en Londres.

***“Las empresas no pueden tener éxito si la sociedad falla – y viceversa.”***

— Rik Vanpeteghem  
CEO, Deloitte Bélgica

***“Sentimos que al utilizar el índice de Progreso Social podemos comprender mejor cuáles comunidades están preparadas para tener éxito.”***

— Peter Coffin  
CEO, Breckinridge Capital Advisors

***“El IPS es una manera de democratizar la forma en que funcionan las finanzas.”***

— Nigel Kershaw  
CEO, Big Issue Invest

## Recuadro.5.1 / PROGRESANDO – LO QUE FUNCIONA

El progreso verdadero se da cuando los mejores modelos y soluciones pueden ser replicados y escalados. En alianza con Cognitio, que lidera el Social Progress Imperative en Islandia, reunimos a innovadores sociales de todo el mundo en Reikiavik en abril del 2017 para compartir historias de éxito y generar colaboraciones para impulsar el progreso social.

A través de estudios de casos, debates y talleres interactivos, el segundo encuentro *What Works* mostró cómo los gobiernos están utilizando el Índice de Progreso Social para determinar lo que está funcionando e identificar áreas de debilidad en sus programas; cómo se han identificado áreas de bajo desempeño social, pero también de oportunidad en las ciudades; cómo podemos subsanar las divisiones y utilizar indicadores sociales para crear políticas más inclusivas; y cómo soluciones prometedoras de progreso social están siendo escaladas alrededor del mundo.

Alcaldes de todo el mundo están acogiendo el Índice de Progreso Social para generar soluciones en sus ciudades. En Somerville, Massachusetts, en los Estados Unidos y en Kópavogur, en Islandia, estas ciudades están liderando la aplicación del índice en sus respectivos países y utilizándolo para complementar sus agendas políticas.

Para complementar un plan nacional para abordar el éxito escolar en Ecuador, la empresa de tecnología HP lanzó la Evaluación de Educación Nacional, una herramienta que valora si las escuelas están en capacidad de incorporar tecnología. Esta herramienta puede detectar vacíos en conocimiento y habilidades en el uso de las computadoras, el internet y otras herramientas, y enseñar esas habilidades a profesores y estudiantes antes de entregar computadores a las escuelas.

El acceso a información y comunicaciones es esencial para impulsar el progreso social. Facebook está apoyando esto con su meta de dar acceso a internet al 60% del mundo que no está conectado. Trabajando con compañías de telecomunicaciones, están llevando infraestructura y servicios básicos gratuitos como acceso a los servicios de gobierno, herramientas básicas de aprendizaje, información en salud, y Facebook Messenger para conectarse con amigos y familiares.

Las estadísticas muestran que el componente derechos personales está mejorando en Bangladesh, particularmente para las mujeres – pero la violencia contra las mujeres, la carga del cuidado familiar, y la equidad entre hombres y mujeres sigue siendo un problema. Al cambiar el lenguaje utilizado en los medios, monitorear a los proveedores de servicios de la salud para las mujeres para hacerlos responsables, utilizar el sistema judicial para desafiar leyes y políticas, influenciar a otros grupos de interés y construir una red comunitaria de organizaciones de mujeres, se está avanzando en los derechos de las mujeres.

**“Tenemos que continuar peleando en muchos frentes. Si vamos a tener éxito no es suficiente con protestar en las calles o discutir en el ámbito político”** — Dr. Shireen Huq, Co-fundadora de Naripokkho

*What Works* ha sido un vehículo exitoso para convocar a ministros, alcaldes, empresas, líderes comunitarios, activistas y emprendedores sociales para crear lazos, compartir y llevarse ejemplos aplicables. El éxito será replicado para crear o modificar políticas, construir alianzas colaborativas entre empresas, el gobierno, y la sociedad civil, formular estrategias de negocio para satisfacer necesidades locales y nacionales, medir el progreso para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y más.



Para conocer más acerca de What Works y ver videos del encuentro del 2017 visita [www.whatworksinspi.com](http://www.whatworksinspi.com).



## Midiendo el progreso para avanzar

Alrededor del mundo Social Progress Imperative está alentando a líderes osados y capaces – en las empresas, universidades, ONGs, y el gobierno – para que sean agentes de progreso. Hemos catalizado una red de socios y usuarios para impulsar la innovación y la inversión, compartir experiencias y replicar lo que funciona. Estos agentes de progreso están reuniendo a otros líderes comunitarios para definir lo que debería ser una experiencia de vida positiva en los países y comunidades donde viven.

En el continente americano, en Europa y recientemente en Asia, el progreso está en movimiento. Los grandes cambios y una verdadera comprensión del impacto llegan con el tiempo. Durante los próximos años, estaremos informando y compartiendo historias de lo que los datos nos dicen acerca del beneficio social de las inversiones de capital en las ciudades; las mejoras en la calidad del aire y la inclusión de minorías en Europa; mejoras en oportunidades económicas para los agricultores locales en América Latina; y las prioridades a definir en las regiones de Asia.

Durante nuestros primeros cinco años hemos sembrado un movimiento global que está redefiniendo cómo medimos el éxito de una sociedad. Gracias a nuestras alianzas con agentes de cambio alrededor del mundo, el progreso social se está convirtiendo en un componente central de la planificación política y una preocupación primordial para las empresas. Conforme la Red de Progreso Social continúa creciendo, nuevos agentes de cambio utilizarán nuestros índices existentes y crearán nuevos para dirigir sus acciones y generar impacto. Nunca ha sido suficiente con sólo medir el progreso – junto con nuestros socios lo estamos impulsando.

***“El Índice de Progreso Social es una herramienta, no es un fin en sí mismo. Es una herramienta que está diseñada para ayudar al sector privado, el gobierno y la sociedad civil a colaborar mejor, lograr mejores resultados y construir mejores vidas.”***

— Michael Green  
CEO, Social Progress Imperative





## APÉNDICES



## Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos

Todos los datos en el Índice de Progreso Social 2017 son los más recientes, disponibles al 1 de febrero de 2017

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
<b>NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos</b>			
Desnutrición (% de pob.)	El porcentaje de la población cuya ingesta alimentaria es continuamente insuficiente para cumplir con los requerimientos dietéticos y energéticos. Datos mostrados como 5% significan una prevalencia de desnutrición igual o menor al 5%.	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	<a href="http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/">http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/</a>
Intensidad del déficit alimentario (calorías/persona desnutrida)	El número de calorías necesarias para sacar a los desnutridos de ese estado, todo lo demás sigue permaneciendo constante. La intensidad promedio de la privación alimentaria de los desnutridos, estimada como la diferencia entre los requerimientos dietéticos y energéticos promedio y el consumo dietético y energético promedio de la población desnutrida (con privación alimentaria), es multiplicada por el número de desnutridos para proveer una estimación del déficit alimentario total en el país, el cual luego es normalizado por la población total.	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	<a href="http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/">http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/</a>
Tasa de mortalidad materna (muertes/100 000 nacidos vivos)	El número anual de muertes de mujeres por cualquier causa relacionada con, o agravada por, el embarazo o su control (excluyendo causas accidentales o incidentales) durante el embarazo y el parto o dentro de los 42 días posteriores a la terminación del embarazo, independientemente de la duración y lugar del embarazo, por cada 100 000 nacidos vivos.	Organización Mundial de la Salud	<a href="http://www.who.int/reproductivehealth/publications/monitoring/maternal-mortality-2015/en/">http://www.who.int/reproductivehealth/publications/monitoring/maternal-mortality-2015/en/</a>
Tasa de mortalidad infantil (muertes/1000 nacidos vivos)	La probabilidad de que un niño nacido en un año específico muera antes de llegar a los 5 años, por cada 1000 nacidos vivos.	Grupo Interagencial de Naciones Unidas para la Estimación de la Mortalidad Infantil (IGME)	<a href="http://data.worldbank.org/indicator/SH.DYN.MORT">http://data.worldbank.org/indicator/SH.DYN.MORT</a>
Muertes por enfermedades infecciosas (muertes/100 000)	Tasa de mortalidad estandarizada por edad de muertes causadas por VIH/SIDA, tuberculosis, diarrea, infecciones intestinales, infecciones respiratorias, otitis media, meningitis, encefalitis, difteria, tos ferina, tétano, sarampión, varicela, herpes zoster, malaria, enfermedad de Chagas, leishmaniasis, tripanosomiasis, esquistosomiasis, cisticercosis, equinococosis quística, filariasis linfática, oncocercosis, tracoma, dengue, fiebre amarilla, rabia, infección intestinal nematoide, trematodiasis transmitida por alimentos, lepra, ebola, y otras enfermedades infecciosas por cada 100 000 personas.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/">http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/</a>
<b>NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS: Agua y Saneamiento</b>			
Acceso a agua potable (% de pob.)	El porcentaje de la población con un servicio de agua potable conectada con plomería dentro de la vivienda a uno o más grifos, o una conexión de agua potable a un grifo ubicado en el jardín o parcela fuera de la casa.	Programa Conjunto OMS/UNICEF de Monitoreo del Abastecimiento de Agua y del Saneamiento	<a href="http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/">http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/</a>
Acceso rural a fuentes de agua mejoradas (% de pob.)	El porcentaje de la población rural con agua potable dentro de la vivienda, agua potable al jardín/parcela, grifo público o tubo vertical, pozo tubular o pozo de perforación, pozo excavado cubierto, manantial protegido o agua de lluvia.	Programa Conjunto OMS/UNICEF de Monitoreo del Abastecimiento de Agua y del Saneamiento	<a href="http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/">http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/</a>
Acceso a infraestructura de saneamiento mejorada (% de pob.)	El porcentaje de la población con acceso a infraestructura de saneamiento mejorada, incluyendo baños con descarga, sistemas de alcantarillado, tanques sépticos, letrinas de pozo anegado, letrinas mejoradas de pozo ventilado (VIP), letrinas de pozo con losa e inodoros de compostaje.	Programa Conjunto OMS/UNICEF de Monitoreo del Abastecimiento de Agua y del Saneamiento	<a href="http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/">http://www.wssinfo.org/data-estimates/tables/</a>

## Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos (continuación)

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
<b>NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS: Vivienda</b>			
Disponibilidad de vivienda accesible (% satisfacción)	El porcentaje de encuestados que contestó satisfecho a la pregunta "¿Usted se encuentra satisfecho o insatisfecho con respecto a la disponibilidad de viviendas buenas y accesibles en su ciudad o en el área donde usted vive?"	Encuesta Mundial de Gallup	
Acceso a energía eléctrica (% de pob.)	El porcentaje de la población con acceso a energía eléctrica.	Energía Sostenible para Todos	<a href="http://data.worldbank.org/indicator/EG.ELC.ACCS.ZS">http://data.worldbank.org/indicator/EG.ELC.ACCS.ZS</a>
Calidad del suministro eléctrico (1=baja; 7=alta)	Respuesta promedio a la pregunta: "¿En su país, cómo evaluaría la fiabilidad del suministro de electricidad (falta de interrupciones y falta de fluctuaciones de voltaje)?" [1 = no es fiable del todo; 7 = extremadamente fiable]	Informe Global de Competitividad del Foro Económico Mundial	<a href="http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/downloads/">http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/downloads/</a>
Muertes atribuidas a la contaminación del aire en interiores (muertes/100 000)	Muertes - estandarizadas por edad - causadas por la contaminación del aire en interiores, incluyendo casos de influenza derivados de la contaminación del aire en interiores, neumonía neumocócica, neumonía por H influenzae tipo B, neumonía por virus sincitial respiratorio, otras infecciones respiratorias de las vías inferiores, tráquea, bronquios, y cáncer de pulmón, cardiopatía isquémica, accidente cerebrovascular isquémico, accidente cerebrovascular hemorrágico y otros accidentes cerebrovasculares no isquémicos, enfermedad pulmonar obstructiva crónica, y cataratas por cada 100 000 habitantes.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/">http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/</a>
<b>NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS: Seguridad Personal</b>			
Tasa de homicidios (muertes/100 000)	Número de homicidios, definido como la muerte ilegal infligida sobre una persona con la intención de causar la muerte o lesiones graves, por 100 000 personas.	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito	<a href="https://data.unodc.org/">https://data.unodc.org/</a>
Nivel de crímenes violentos (1=bajo; 5=alto)	Evaluación basada en la pregunta: "¿Es probable que los crímenes violentos supongan un problema significativo para el gobierno y/o el sector privado en los próximos dos años?" Medido en una escala de 1 (definitivamente no) a 5 (definitivamente sí).	Índice de Paz Global del Instituto para la Economía y la Paz	<a href="http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index">http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index</a>
Criminalidad percibida (1=baja; 5=alta)	Valoración del nivel de seguridad nacional y el grado hasta el cual se puede confiar en otros ciudadanos. Medido en una escala de 1 (la mayoría de los ciudadanos son confiables; niveles de seguridad nacional muy bajos) a 5 (niveles muy altos de desconfianza; las personas son extremadamente cuidadosas en sus relaciones con otros; alto número de barrios cerrados, alta prevalencia de guardias de seguridad).	Índice de Paz Global del Instituto para la Economía y la Paz	<a href="http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index">http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index</a>
Terror político (1=bajo; 5=alto)	El nivel de violencia y terror político que un país experimenta basado en una "escala de terror" de 5 niveles: 1 = Países bajo un estado de derecho seguro, las personas no son encarceladas por sus opiniones, y la tortura es rara o excepcional. Los asesinatos políticos son extremadamente inusuales. 2 = Hay una cantidad limitada de encarcelamientos por actividad política no violenta. Sin embargo, pocas personas se ven afectadas; la tortura y golpizas no son comunes. Los asesinatos políticos son inusuales. 3 = El encarcelamiento político es extensivo o hay una historia reciente de tales encarcelamientos. La ejecución u otros asesinatos políticos y brutalidad pueden ser comunes. La detención ilimitada, con o sin juicio, por opiniones políticas es aceptada. 4 = Violaciones de derechos civiles y políticos se han expandido a grandes números de la población. Asesinatos, desapariciones, y torturas son parte común de la vida. A pesar de su generalidad, a este nivel, el terror afecta a los que se interesan por la política o las ideas. 5 = El terror se ha expandido a toda la población. Los líderes de estas sociedades no ponen límites a los medios implementados o la exhaustividad con que persiguen metas personales o ideológicas.	Índice de Paz Global del Instituto para la Economía y la Paz	<a href="http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index">http://static.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index</a>
Muertes en accidentes de tráfico (muertes/100 000)	Estimado de muertes en accidentes de tráfico, por cada 100 000 habitantes.	Organización Mundial de la Salud	<a href="http://apps.who.int/gho/data/node.main.A997">http://apps.who.int/gho/data/node.main.A997</a>

Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos (continuación)

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
<b>FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR: Acceso a Conocimientos Básicos</b>			
Tasa de alfabetización en adultos (% de pob. +15 años)	El porcentaje de la población de 15 años o más, que puede comprender, leer y escribir un declaración corta y simple acerca de su vida diaria. La alfabetización también incluye matemáticas básicas, la habilidad de hacer cálculos aritméticos simples.	Instituto de Estadística de la UNESCO	<a href="http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en">http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en</a>
Matriculación en educación primaria (% de niños y niñas)	Número total de niños en edad oficial de educación primaria que están matriculados en cualquier nivel educativo, expresado como el porcentaje de la población total en edad oficial de educación primaria. El término para la estadística es 'tasa neta de matriculación total en educación primaria.'	Instituto de Estadística de la UNESCO	<a href="http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en">http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en</a>
Matriculación en educación secundaria (% de niños y niñas)	Matriculación total en educación secundaria, independientemente de la edad, expresado como un porcentaje del total de la población en edad oficial de educación secundaria. El índice bruto de matriculación puede superar el 100% debido a la inclusión de estudiantes con edades superiores e inferiores dada la entrada tardía o temprana a la escuela y la repetición de grados. En el modelo del IPS, los datos tienen tope de 100.	Instituto de Estadística de la UNESCO	<a href="http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en">http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en</a>
Paridad de género en educación secundaria (niñas/niños)	Relación entre niñas y niños matriculados en educación secundaria en escuelas públicas y privadas. En el modelo del IPS, se utiliza una distancia absoluta desde 1.	Instituto de Estadística de la UNESCO	<a href="http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en">http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&amp;popupcustomise=true&amp;lang=en</a>
<b>FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR: Acceso a Información y Comunicaciones</b>			
Suscripciones a telefonía móvil (suscripciones/100 personas)	Suscripciones al servicio público de telefonía móvil, utilizando tecnología celular, e incluyendo el número de tarjetas SIM prepago activas durante los últimos tres meses, expresado como el número de suscripciones a telefonía móvil por cada 100 habitantes. En el modelo del IPS, los puntajes tienen un tope de 100 teléfonos móviles por cada 100 personas.	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)	<a href="http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx">http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx</a>
Usuarios de Internet (% de pob.)	Número estimado de usuarios de Internet con respecto al total de la población, utilizando el Internet desde cualquier dispositivo (incluyendo teléfonos móviles) en los últimos 12 meses.	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)	<a href="http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx">http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx</a>
Libertad de Prensa (0=mayor libertad; 100=menor libertad)	Grado de libertad que reporteros, agencias de noticias e internautas disfrutan en cada país, y los esfuerzos de las autoridades por respetar y asegurar el respeto de esta libertad.	Reporteros Sin Fronteras	<a href="https://rsf.org/en/ranking_table">https://rsf.org/en/ranking_table</a>

Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos (continuación)

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
<b>FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR: Salud y Bienestar</b>			
Esperanza de vida a los 60 (años)	Número promedio de años que una persona de 60 años puede esperar vivir, si él o ella fuese a vivir expuesto a las tasas de mortalidad específicas a sexo y edad prevalentes al momento de sus 60 años, en un año específico, en un país, territorio o área geográfica determinada.	Organización Mundial de la Salud	<a href="http://apps.who.int/gho/athena/api/download/life_expectancy.xls?target=GHO/WHOSIS_000001,WHOSIS_000015&amp;format=xml&amp;profile=excel">http://apps.who.int/gho/athena/api/download/life_expectancy.xls?target=GHO/WHOSIS_000001,WHOSIS_000015&amp;format=xml&amp;profile=excel</a>
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (muertes/100 000)	Tasa de mortalidad por enfermedades cardiovasculares, cáncer, diabetes o enfermedades respiratorias crónicas en poblaciones de entre 30-70 años.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://ghdx.healthdata.org/record/global-burden-disease-study-2015-gbd-2015-health-related-sustainable-development-goals-sdg">http://ghdx.healthdata.org/record/global-burden-disease-study-2015-gbd-2015-health-related-sustainable-development-goals-sdg</a>
Tasa de suicidio (muertes/100 000)	Mortalidad debido a lesiones autoinfligidas, por cada 100 000 personas, ajustado por edad.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/">http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/</a>
<b>FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR: Calidad Medioambiental</b>			
Muertes atribuibles a la contaminación atmosférica (muertes/100 000)	Número de muertes como resultado de emisiones derivadas de la actividad industrial, hogares, autos y camiones, expresada como la tasa por cada 100 000 personas, ajustado por edad.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/">http://vizhub.healthdata.org/gbd-compare/</a>
Tratamiento de aguas residuales (% de aguas residuales)	Porcentaje de aguas residuales recolectadas, generadas o producidas que son tratadas, normalizado por la población conectada a instalaciones centrales de tratamiento de aguas residuales.	Índice de Desempeño Ambiental del Centro de Política y Ley Ambiental de la Universidad de Yale y la Red de Información del Centro Internacional de Ciencias de la Tierra de la Universidad de Columbia	<a href="http://epi.yale.edu/downloads">http://epi.yale.edu/downloads</a>
Hábitat y Biodiversidad (0=ninguna protección; 100=protección alta)	Protección de áreas marinas y terrestres así como especies amenazadas o en peligro de extinción. Incluyendo Conservación de Hábitats Críticos, Áreas Terrestres Protegidas (Peso de Bioma Nacional), Áreas Terrestres Protegidas (Peso de Bioma Global), y Áreas Marinas Protegidas, en una escala de 0 (ninguna protección) a 100 (protección alta).	Índice de Desempeño Ambiental del Centro de Política y Ley Ambiental de la Universidad de Yale y la Red de Información del Centro Internacional de Ciencias de la Tierra de la Universidad de Columbia	<a href="http://epi.yale.edu/downloads">http://epi.yale.edu/downloads</a>
Emisión de gases de efecto invernadero (equivalentes de CO2 por PIB)	Emisiones de dióxido de carbono, (CO2), metano (CH4), óxido nitroso (N2O), hidrofluorocarbonos (HFCs), perfluorocarburos (PFCs), y hexafluoro de azufre (SF6) expresado en equivalentes de CO2 utilizando potenciales de calentamiento global de 100 años encontrados en el Segundo Informe de Evaluación del Panel Intergubernamental de Cambio Climático por PIB-PPA. En el modelo del IPS, los datos tienen un tope de 1500.	Instituto de Recursos Mundiales	<a href="http://cait2.wri.org/wri/Country%20GHG%20Emissions?indicator[]=Total%20GHG%20Emissions%20Excluding%20Land-Use%20Change%20and%20Forestry%20Per%20GDP&amp;indicator[]=Total%20GHG%20Emissions%20Including%20Land-Use%20Change%20and%20Forestry%20Per%20GDP&amp;year[]=201">http://cait2.wri.org/wri/Country%20GHG%20Emissions?indicator[]=Total%20GHG%20Emissions%20Excluding%20Land-Use%20Change%20and%20Forestry%20Per%20GDP&amp;indicator[]=Total%20GHG%20Emissions%20Including%20Land-Use%20Change%20and%20Forestry%20Per%20GDP&amp;year[]=201</a>

Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos (continuación)

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
<b>OPORTUNIDADES: Derechos Personales</b>			
Derechos políticos (0=ningún derecho; 40=todos los derechos)	Una evaluación de tres subcategorías de derechos políticos: proceso electoral, pluralismo político y participación, y funcionamiento del gobierno en una escala de 0 (ningún derecho político) a 40 (todos los derechos políticos). Algunos países y territorios obtienen un puntaje menor a cero en las preguntas utilizadas para componer el indicador. En el modelo del IPS, los datos menos a cero son considerados como cero.	Freedom House	<a href="https://www.freedomhouse.org/report-types/freedom-world">https://www.freedomhouse.org/report-types/freedom-world</a>
Libertad de expresión (0=ninguna libertad; 16=completa libertad)	Una evaluación de múltiples aspectos de la libertad de expresión incluyendo discusión privada, expresión académica, y expresión cultural.	Freedom House	<a href="https://www.freedomhouse.org/report-types/freedom-world">https://www.freedomhouse.org/report-types/freedom-world</a>
Libertad de reunión (0=ninguna libertad; 1=completa libertad)	Una valoración sobre la libertad con que las personas pueden asistir a reuniones comunitarias, unirse a organizaciones políticas, celebrar manifestaciones públicas pacíficas, firmar peticiones, y expresar opiniones en contra de las políticas y acciones del gobierno sin miedo a represalias.	Índice de Estado de Derecho del Proyecto Mundial de Justicia	<a href="http://data.worldjusticeproject.org/">http://data.worldjusticeproject.org/</a>
Derecho a la propiedad privada (0=ninguno; 100=todos)	Grado hasta el cual las leyes de un país protegen el derecho a la propiedad privada, y grado hasta el cual su gobierno hace cumplir esas leyes, medido en una escala de 0 (la propiedad privada es prohibida, todas las propiedades pertenecen al Estado; las personas no tienen derecho a demandar a otros y no tienen acceso a las cortes; la corrupción es endémica) a 100 (la propiedad privada es garantizada por el gobierno; el sistema judicial hace cumplir los contratos de manera rápida y eficiente; el sistema de justicia castiga a los que ilegalmente confiscan propiedad privada; no hay corrupción o expropiación).	Fundación Heritage	<a href="http://www.heritage.org/index/download">http://www.heritage.org/index/download</a>
<b>OPORTUNIDADES: Libertad Personal y de Elección</b>			
Libertad para decidir sobre su vida (% satisfacción)	Porcentaje de encuestados que contestaron satisfecho a la pregunta, "¿Está usted satisfecho o insatisfecho con su libertad para decidir lo que usted quiere hacer con su vida?"	Encuesta Mundial de Gallup	
Libertad de culto (1=baja; 4=alta)	Una medida combinada de 20 tipos de restricciones, incluyendo esfuerzos por parte del gobierno para prohibir credos particulares, prohibir conversiones, limitar la predicación o dar un tratamiento preferencial a uno o más grupos religiosos. En el modelo del IPS, la puntuación va de 1 (libertad baja) a 4 (libertad muy alta).	Índice de Restricciones Gubernamentales de Pew Research Center	<a href="http://www.pewforum.org/files/2016/06/Restrictions2016appendixA.pdf">http://www.pewforum.org/files/2016/06/Restrictions2016appendixA.pdf</a>
Matrimonio adolescente (% de mujeres entre 15-19 años)	Porcentaje de mujeres casadas entre los 15-19 años.	Base de datos "Igualdad de Género, Instituciones y Desarrollo" de la OCDE	<a href="http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=GIDDB2014">http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=GIDDB2014</a>
Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos (% de mujeres)	Porcentaje total de la demanda de planificación familiar por parte de mujeres entre 15-49 años de edad, casadas o en unión, que es satisfecha con métodos modernos.	División de Población de las Naciones Unidas	<a href="http://www.un.org/en/development/desa/population/theme/family-planning/cp_model.shtml">http://www.un.org/en/development/desa/population/theme/family-planning/cp_model.shtml</a>
Corrupción (0=alta; 100=baja)	Nivel percibido de corrupción en el sector público basado en la opinión de expertos, medido en una escala de 0 (altamente corrupto) a 100 (muy limpio).	Transparencia Internacional (TI)	<a href="http://www.transparency.org/cpi">www.transparency.org/cpi</a>
<b>OPORTUNIDADES: Tolerancia e Inclusión</b>			
Tolerancia hacia los inmigrantes (0=baja; 100=alta)	Porcentaje de encuestados que contestaron sí a la pregunta, "¿La ciudad o el área en la que usted vive es un buen lugar para vivir para inmigrantes de otros países?"	Encuesta Mundial de Gallup	
Tolerancia hacia los homosexuales (0=baja; 100=alta)	Porcentaje de encuestados que contestaron sí a la pregunta, "¿Su ciudad o el área en la que usted vive es un buen lugar para vivir para los homosexuales?"	Encuesta Mundial de Gallup	



Apéndice A / Definiciones y fuentes de datos (continuación)

Nombre de indicador	Definición	Fuente	Enlace
Discriminación y violencia contra las minorías (0=baja; 10=alta)	Indicador 'Group Grievance'. Discriminación, impotencia, violencia étnica, violencia comunal, violencia sectaria y violencia religiosa, medido en una escala de 0 (presión baja) a 10 (presión muy alta).	Índice de Estados Frágiles del Fund for Peace	<a href="http://fsi.fundforpeace.org/">http://fsi.fundforpeace.org/</a>
Tolerancia religiosa (1=baja; 4=alta)	Una medida de 13 tipos de hostilidad religiosa por parte de particulares, organizaciones o grupos sociales, incluyendo conflicto armado relacionado con la religión o terrorismo, violencia colectiva o sectaria, acoso por uso de vestimenta religiosa u otros tipos de abuso o intimidación relacionados con la religión. En el modelo del IPS, la puntuación está en un rango de 1 (baja) a 4 (muy alta).	Índice de Hostilidad Social del Pew Research Center	<a href="http://www.pewforum.org/files/2016/06/Restrictions2016appendixB.pdf">http://www.pewforum.org/files/2016/06/Restrictions2016appendixB.pdf</a>
Redes de apoyo en la comunidad (0=alto; 100=bajo)	Porcentaje de encuestados que contestaron sí a la pregunta, "¿Si usted estuviera en problemas, tiene parientes o amigos en los que puede contar para que le ayuden cuando los necesite, o no?"	Encuesta Mundial de Gallup	
<b>OPORTUNIDADES: Acceso a Educación Superior</b>			
Años de educación superior	Cantidad promedio de años de educación superior completa en personas de más de 25 años de edad.	Base de datos 'Educational Attainment' de Barro-Lee	<a href="http://www.barrolee.com/">http://www.barrolee.com/</a>
Años promedio de escolaridad de las mujeres	Número promedio de años de asistencia escolar en mujeres entre 25 y 34 años de edad, incluyendo primaria, secundaria y educación superior.	Instituto para la Métrica y Evaluación Sanitaria (IHME)	<a href="http://ghdx.healthdata.org/record/global-educational-attainment-1970-2015">http://ghdx.healthdata.org/record/global-educational-attainment-1970-2015</a>
Inequidad en la obtención de educación (0=baja; 1=alta)	La pérdida potencial de educación debido a la inequidad, calculado como la diferencia porcentual entre el Índice de Desarrollo Humano el cual incluye la cantidad promedio de años de escolaridad y la cantidad esperada de años de escolaridad; y el Índice de Educación Ajustado por la Desigualdad.	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	<a href="http://hdr.undp.org/en/data">http://hdr.undp.org/en/data</a>
Universidades de rango mundial (0=ninguna; 10=la mayoría)	Número de universidades posicionadas en cualquiera de los tres rankings de universidades más utilizados, medido en una escala de 0 (ninguna universidad de rango mundial) a 10 (mayor cantidad de universidades de rango mundial). Las primeras 400 universidades en cualquier lista tienen doble peso.	Ranking de Universidades del Mundo de Times Higher Education, Ranking QS de Universidades del Mundo, y el Ranking Académico de las Universidades del Mundo; cálculos del IPS	<a href="https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#!/page/0/length/25">https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#!/page/0/length/25;</a> <a href="http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2015#sorting=rank+region+=country+=faculty+=stars=false+search=">http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2015#sorting=rank+region+=country+=faculty+=stars=false+search=;</a> <a href="http://www.shanghairanking.com/ARWU2015.html">http://www.shanghairanking.com/ARWU2015.html</a>
Porcentaje de estudiantes de educación superior matriculados en universidades de rango mundial (0=ninguno; 6=mayor cantidad de matriculados)	Matriculación en universidades de rango mundial como un porcentaje del número total de estudiantes en educación superior en una escala de 0 (0%) a 6 (60+%).	UNESCO, Ranking de Universidades del Mundo de Times Higher Education, Ranking QS de Universidades del Mundo, y el Ranking Académico de las Universidades del Mundo; cálculos del IPS	Utilice los enlaces de arriba, y <a href="http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS">http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS</a>
<b>OTRO</b>			
PIB per cápita PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2011)	PIB per cápita por paridad del poder adquisitivo (PPA). El PIB PPA es el Producto Interno Bruto convertido a dólares internacionales utilizando las tasas de paridad del poder adquisitivo. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el PIB que el dólar de los Estados Unidos en ese país. El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de los recursos naturales. Los datos se expresan en dólares internacionales a precios constantes del 2011.	Banco Mundial	<a href="http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.KD">http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.KD</a>

## Apéndice B / Resultados completos del Índice de Progreso Social 2017

	PIB	Índice de Progreso Social	Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Agua y Saneamiento	Vivienda	Seguridad Personal	Acceso a Conocimientos Básicos	Acceso a Información y Comunicaciones	Salud y Bienestar	Calidad Medioambiental	Derechos Personales	Libertad Personal y de Elección	Tolerancia e Inclusión	Acceso a Educación Superior
Dinamarca	\$44,042	90.57	96.79	90.86	84.06	99.28	99.87	94.27	93.75	98.49	95.64	77.91	91.39	97.89	89.83	78.29	70.24
Finlandia	\$38,941	90.53	96.16	89.52	85.90	99.65	99.24	92.64	93.13	96.46	94.77	77.08	89.77	95.77	91.69	84.04	72.12
Islandia	\$42,325	90.27	94.96	89.06	86.81	99.54	99.60	87.15	93.55	98.13	93.70	83.32	81.07	92.41	87.17	93.04	74.61
Noruega	\$63,650	90.27	95.44	91.15	84.21	99.38	99.37	89.27	93.75	98.79	95.80	81.29	88.74	96.32	89.37	81.74	69.39
Suiza	\$56,517	90.10	96.18	91.75	82.37	99.42	99.96	91.38	93.96	98.77	92.19	83.05	92.99	90.74	89.02	75.17	74.57
Canadá	\$42,895	89.84	94.88	86.64	88.00	99.26	99.42	88.12	92.74	99.68	85.11	81.60	80.17	94.32	88.47	81.87	87.34
Países Bajos	\$46,354	89.82	94.97	91.15	83.33	99.24	99.27	91.31	90.08	99.22	94.82	80.38	90.17	93.60	88.90	77.73	73.10
Suecia	\$45,505	89.66	95.36	90.40	83.21	99.46	99.78	88.19	94.02	95.04	92.80	80.95	92.81	93.51	87.15	78.80	73.36
Australia	\$43,631	89.30	94.44	88.82	84.65	99.43	100.00	87.10	91.23	97.99	89.09	83.40	84.82	93.41	87.19	77.19	80.80
Nueva Zelanda	\$35,159	89.30	93.86	88.72	85.31	99.20	100.00	85.23	91.00	97.38	93.05	80.74	83.72	94.08	88.16	83.89	75.09
Irlanda	\$61,378	88.91	93.03	87.86	85.86	99.23	95.34	87.82	89.72	98.85	89.98	80.49	82.11	93.09	83.71	86.21	80.42
Reino Unido	\$38,519	88.73	92.96	90.28	82.96	99.11	99.74	87.53	85.45	98.46	89.61	81.16	91.88	90.76	87.31	69.49	84.26
Alemania	\$43,788	88.50	94.46	89.78	81.26	99.36	99.75	89.03	89.71	97.85	91.06	78.62	91.60	92.75	84.83	73.64	73.84
Austria	\$44,048	87.98	95.72	89.56	78.64	99.53	100.00	90.15	93.22	98.00	90.70	78.77	90.78	93.93	84.41	73.76	62.47
Bélgica	\$41,826	87.15	93.27	87.84	80.34	99.19	99.83	90.18	83.87	95.03	90.62	75.67	90.03	89.44	84.79	75.17	71.94
España	\$33,330	86.96	92.28	90.98	77.63	99.37	99.95	86.43	83.37	99.55	86.74	84.92	92.70	84.67	75.36	77.99	72.51
Japón	\$37,872	86.44	95.92	87.57	75.83	99.19	99.58	93.25	91.66	99.86	86.70	79.89	83.82	85.66	78.60	62.11	76.95
Estados Unidos	\$52,704	86.43	93.42	84.19	81.68	98.96	98.77	89.18	86.76	97.95	84.63	75.88	78.31	88.98	79.88	68.30	89.55
Francia	\$37,775	85.92	92.49	89.16	76.10	99.27	99.56	88.40	82.74	99.59	86.85	79.06	91.14	86.03	81.50	61.16	75.72
Portugal	\$26,514	85.44	93.45	87.00	75.88	99.10	99.89	84.38	90.41	98.11	85.06	80.11	84.71	88.93	78.73	76.17	59.69
Eslovenia	\$29,097	84.32	94.05	86.04	72.87	99.41	99.15	84.84	92.81	99.36	84.35	76.31	84.15	79.87	80.85	63.76	67.00
República Checa	\$30,381	84.22	95.50	85.00	72.15	99.39	99.71	89.98	92.92	98.79	88.67	72.24	80.30	86.91	76.50	57.86	67.33
Estonia	\$27,345	82.96	91.97	85.19	71.71	99.46	97.76	87.24	83.41	97.40	91.46	70.52	81.40	91.92	78.59	50.25	66.08
Italia	\$34,220	82.62	89.10	88.30	70.46	99.50	99.84	84.94	72.10	98.99	79.81	84.81	89.58	79.67	66.14	63.66	72.38
Chile	\$22,197	82.54	88.62	85.95	73.04	98.14	96.27	82.40	77.67	97.64	83.16	79.37	83.65	89.66	73.54	72.76	56.19
Corea, República de	\$34,387	82.08	91.74	83.96	70.54	99.22	92.44	88.16	87.13	97.25	86.36	72.44	79.78	72.43	70.04	63.28	76.40
Chipre	\$30,604	81.15	90.63	84.31	68.52	99.51	100.00	81.85	81.15	99.05	83.88	81.28	73.02	84.95	71.04	52.96	65.12
Costa Rica	\$14,647	81.03	87.75	84.82	70.54	97.65	93.75	84.18	75.41	97.10	85.04	82.51	74.61	83.06	77.20	69.86	52.02
Israel	\$31,971	80.61	90.95	87.10	63.78	99.27	100.00	83.23	81.28	99.06	81.56	84.04	83.74	77.80	71.68	32.56	73.06
Eslovaquia	\$28,254	80.22	93.22	83.87	63.56	98.95	99.02	86.09	88.84	96.40	88.99	69.79	80.31	78.48	68.67	50.02	57.04
Uruguay	\$19,952	80.09	87.22	76.51	76.54	97.86	95.80	81.21	74.02	92.49	84.52	67.92	61.09	89.54	81.29	80.18	55.17
Polonia	\$25,323	79.65	90.69	81.48	66.80	99.23	97.15	78.71	87.65	97.53	82.37	67.12	78.88	79.59	73.44	50.38	63.76
Grecia	\$24,095	78.92	89.87	85.77	61.13	99.39	99.67	82.48	77.92	95.58	79.60	82.68	85.20	72.63	56.68	47.58	67.65
Letonia	\$23,080	78.61	89.05	83.16	63.62	98.83	93.22	80.07	84.08	98.52	87.84	60.38	85.89	78.48	69.96	44.50	61.55
Lituania	\$26,807	78.09	87.64	78.48	68.13	99.17	91.17	80.59	79.64	98.40	84.77	52.75	78.00	86.03	68.42	52.52	65.56
Croacia	\$20,664	78.04	91.80	82.62	60.06	99.37	98.77	85.82	83.26	97.83	81.32	69.73	80.13	73.88	64.95	45.36	56.05
Hungría	\$24,831	77.32	90.06	80.67	61.22	99.16	98.90	80.45	81.75	98.30	82.03	62.64	79.71	63.72	65.90	50.96	64.32
Argentina	\$19,126	75.90	81.71	79.41	66.58	97.34	98.32	67.25	63.92	97.23	82.29	70.57	67.54	67.51	67.52	72.42	58.88
Mauricio	\$18,864	75.18	88.97	75.91	60.65	96.72	97.66	78.76	82.73	94.89	76.16	67.95	64.66	81.72	64.80	65.81	30.25
Panamá	\$20,885	74.61	83.02	80.87	59.95	93.34	84.46	79.57	74.70	90.52	75.34	82.46	75.17	70.71	65.03	62.96	41.09
Bulgaria	\$17,000	74.42	88.18	76.54	58.52	98.70	94.74	83.42	75.86	96.27	75.33	62.82	71.76	68.17	58.77	49.34	57.81
Kuwait	\$70,107	74.12	90.15	78.73	53.47	98.25	97.61	80.26	84.48	92.04	82.82	72.80	67.27	40.33	66.12	56.95	50.46
Brasil	\$14,455	73.97	76.49	79.55	65.86	97.07	86.62	73.90	48.38	94.11	76.67	73.57	73.87	71.64	73.23	68.34	50.21
Rumania	\$20,484	73.53	84.01	77.51	59.08	98.29	83.12	75.09	79.54	94.90	78.96	65.57	70.59	71.83	70.06	39.43	54.99
Serbia	\$13,278	73.41	88.51	75.10	56.61	99.04	96.68	76.52	81.80	98.20	80.25	63.44	58.52	69.43	53.29	48.87	54.87
Jamaica	\$8,333	72.42	75.30	78.60	63.37	94.34	81.44	76.05	49.37	88.05	79.85	75.79	70.70	73.95	73.25	64.94	41.32
Perú	\$11,768	72.15	76.59	81.55	58.31	94.27	72.01	76.00	64.06	97.10	72.82	80.78	75.50	73.86	60.96	54.05	44.38
México	\$16,490	71.93	79.22	77.66	58.91	97.17	89.44	79.38	50.90	93.58	64.93	77.59	74.53	65.87	60.31	52.92	56.54
Colombia	\$12,988	71.72	75.59	79.06	60.51	94.42	78.34	77.95	51.66	93.62	71.45	78.05	73.11	65.62	67.03	58.03	51.35
Malasia	\$25,312	71.14	87.53	75.59	50.29	97.24	94.46	87.13	71.30	90.64	74.56	68.04	69.13	43.57	58.72	41.97	56.88
Túnez	\$10,770	71.09	84.00	77.26	51.99	97.54	89.22	77.51	71.73	91.41	74.24	72.72	70.68	71.74	62.60	36.92	36.71
Albania	\$11,015	70.97	85.53	78.35	49.04	98.17	90.69	80.45	72.82	95.99	78.81	74.99	63.62	60.53	54.87	48.60	32.16
Georgia	\$9,016	70.80	87.14	74.06	51.21	95.96	90.26	79.48	82.87	99.26	75.38	62.85	58.74	64.85	57.87	26.30	55.80
Montenegro	\$15,254	70.01	83.88	75.94	50.22	99.38	94.00	67.97	74.17	95.52	79.02	66.12	63.12	62.05	49.96	46.38	42.49
Ecuador	\$10,777	69.97	79.15	77.99	52.77	92.59	79.60	79.22	65.18	97.11	66.61	77.23	71.01	49.27	63.88	60.45	37.51
Jordania	\$10,240	69.85	85.38	74.60	49.56	97.20	93.50	81.38	69.43	92.68	70.64	73.29	61.80	44.56	64.17	40.28	49.25
Arabia Saudita	\$50,284	69.45	86.42	76.51	45.43	97.93	89.58	86.39	71.77	90.03	69.17	74.52	72.32	25.17	60.98	48.31	47.26
Macedonia	\$12,732	69.35	86.99	73.32	47.74	99.28	94.35	78.84	75.48	88.72	77.94	66.88	59.73	58.11	52.14	41.13	39.60
Armenia	\$7,907	69.01	85.83	76.49	44.70	96.85	96.42	77.71	72.32	95.69	77.91	66.12	66.26	43.06	49.32	39.84	46.58
Paraguay	\$8,639	68.73	78.00	73.46	54.73	92.10	89.32	64.82	65.77	87.80	73.45	72.13	60.48	60.18	64.99	62.89	30.88
Turquía	\$19,460	68.68	85.16	74.95	45.94	98.38	98.34	79.31	64.61	94.90	66.94	76.77	61.18	35.69	56.13	41.50	50.43
Tailandia	\$15,347	68.51	82.12	74.12	49.28	94.99	85.01	86.76	61.73	94.86	66.87	67.31	67.45	37.30	72.02	37.51	50.30
República Dominicana	\$13,372	68.42	73.49	77.23	54.54	90.54	78.79	68.87	55.75	85.07	71.03	75.39	77.43	62.20	63.27	62.49	30.20
Ucrania	\$7,457	68.35	79.91	68.62	56.53	98.47	89.12	74.74	57.32	97.52	73.84	52.73	50.37	62.99	53.56	40.52	69.07
Bielorrusia	\$16,662	67.80	87.20	67.37	48.84	99.29	95.42	78.74	75.36	99.50	69.25	45.11	55.61	23.49	61.58	48.00	62.29



Apéndice B / Resultados completos del Índice de Progreso Social 2017 (continuación)

	PIB	Índice de Progreso Social	Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Agua y Saneamiento	Vivienda	Seguridad Personal	Acceso a Conocimientos Básicos	Acceso a Información y Comunicaciones	Salud y Bienestar	Calidad Medioambiental	Derechos Personales	Libertad Personal y de Elección	Tolerancia e Inclusión	Acceso a Educación Superior
Sudáfrica	\$12,393	67.25	67.48	69.79	64.50	88.64	73.02	62.82	45.43	86.32	78.83	53.39	60.60	74.71	72.94	60.70	49.65
Rusia	\$23,895	67.17	79.31	72.09	50.10	98.34	83.50	77.57	57.83	98.48	73.37	47.14	69.35	25.42	56.77	36.15	82.08
Filipinas	\$6,938	67.10	71.88	71.18	58.23	88.65	71.59	68.54	58.74	92.61	67.19	61.04	63.89	63.31	66.69	55.38	47.56
Bolivia	\$6,531	66.93	74.42	73.36	53.00	86.16	68.29	75.52	67.71	91.22	70.51	70.96	60.73	57.11	60.94	60.45	33.52
El Salvador	\$8,096	66.43	71.92	76.36	51.00	92.29	79.68	78.37	37.36	92.51	70.16	75.43	67.35	64.26	65.06	51.77	22.91
Libano	\$13,089	66.31	75.94	75.65	47.35	98.22	87.06	63.48	55.00	83.74	78.14	72.06	68.67	50.22	58.29	34.06	46.83
Moldavia	\$4,742	66.31	79.32	70.52	49.08	97.96	71.17	72.27	75.89	93.07	75.65	59.99	53.36	64.77	52.11	37.30	42.14
Sri Lanka	\$11,048	66.16	76.30	72.75	49.42	87.19	78.05	71.29	68.68	95.47	64.22	62.15	69.15	53.60	66.21	34.11	43.76
Kazajistán	\$23,522	66.01	81.23	66.60	50.20	97.86	81.98	76.29	68.79	98.98	71.46	44.18	51.77	27.97	61.83	49.12	61.87
Argelia	\$13,823	65.41	78.15	77.09	40.98	95.01	81.23	70.58	65.77	93.31	67.65	77.81	69.59	36.21	60.11	38.58	29.00
Azerbaiyán	\$16,699	65.33	82.66	73.83	39.50	96.18	76.97	82.40	75.10	98.42	71.83	65.66	59.42	18.40	48.17	39.90	51.53
Kirguistán	\$3,225	65.33	77.85	68.72	49.44	95.22	80.04	69.36	66.77	97.64	69.92	55.32	51.98	48.60	60.59	44.73	43.81
Maruecos	\$7,365	65.25	77.43	73.19	45.12	94.54	66.43	80.84	67.92	81.66	72.33	68.44	70.34	45.36	64.54	43.30	27.27
Indonesia	\$10,385	65.10	74.13	70.81	50.34	91.98	56.54	78.02	69.99	92.10	63.31	62.09	65.74	64.54	64.16	35.47	37.19
Botsuana	\$14,876	64.44	70.62	66.78	55.92	75.60	77.62	53.89	75.37	87.89	71.95	43.32	63.99	69.06	76.44	57.49	20.68
Nicaragua	\$4,884	64.17	72.57	74.53	45.40	88.49	66.17	66.76	68.87	85.39	67.62	77.15	67.97	40.73	55.72	58.63	26.53
Egipto	\$10,250	63.76	82.30	68.94	40.05	96.72	97.64	70.30	64.54	91.15	62.69	62.94	58.99	28.14	57.84	35.10	39.11
China	\$13,572	63.72	79.98	68.67	42.53	94.94	81.80	79.15	64.01	95.48	53.18	68.03	58.00	15.21	71.09	37.76	46.05
Guatemala	\$7,253	62.62	71.70	72.12	44.05	88.53	77.98	75.12	45.17	80.61	66.08	74.01	67.79	54.54	59.56	47.72	14.39
Uzbekistán	\$5,716	62.02	82.58	61.34	42.12	94.76	76.79	88.08	70.70	98.04	52.06	60.06	35.22	5.31	68.00	55.78	39.39
Mongolia	\$11,478	62.00	67.05	61.31	57.65	87.50	47.37	60.62	72.70	96.13	68.54	36.68	43.87	70.18	65.09	51.41	43.92
Namibia	\$9,778	61.98	61.88	69.37	54.68	65.30	58.23	57.75	66.24	81.22	73.51	60.38	62.36	66.93	74.96	54.16	22.67
Irán	\$16,507	61.93	82.71	69.24	33.86	97.17	90.96	77.84	64.86	94.38	57.77	68.80	56.00	18.62	50.08	26.38	40.34
Honduras	\$4,785	61.76	68.56	69.28	47.44	91.05	84.16	66.91	32.14	82.56	60.21	74.09	60.27	50.00	59.96	57.21	22.59
Ghana	\$3,955	61.44	60.46	69.92	53.95	86.15	43.02	43.12	69.54	86.71	72.76	57.55	62.66	80.10	60.17	52.02	23.51
Nepal	\$2,312	60.08	69.69	65.20	45.35	88.88	58.04	56.48	75.35	81.43	64.46	63.95	50.98	55.76	54.49	61.58	9.58
Tayikistán	\$2,661	58.87	71.91	67.97	36.74	78.36	67.83	72.92	68.52	93.58	58.74	65.89	53.68	16.35	48.02	46.83	35.78
India	\$5,730	58.39	66.74	61.15	47.29	84.64	57.57	64.42	60.35	85.57	56.10	55.91	47.01	72.30	58.43	26.36	32.05
Senegal	\$2,274	58.31	64.64	61.90	48.38	84.27	55.06	48.84	70.41	66.24	68.44	56.27	56.65	74.75	54.64	56.68	7.46
Kenia	\$2,901	56.17	52.65	68.78	47.08	74.35	35.97	48.83	51.43	79.49	66.82	62.67	66.13	52.59	60.82	37.20	37.70
Myanmar	\$4,931	55.69	66.23	61.28	39.57	85.39	56.50	57.16	65.88	85.42	54.55	59.29	45.86	31.21	64.80	35.91	26.35
Bangladesh	\$3,137	54.84	67.40	60.41	36.72	86.34	57.26	55.94	70.05	77.14	53.30	62.69	48.52	37.53	49.98	41.59	17.78
Camboya	\$3,278	54.54	61.47	62.70	39.44	87.73	45.64	52.16	60.36	73.56	62.91	56.57	57.76	37.61	61.83	41.19	17.13
Laos	\$5,345	54.17	68.45	57.54	36.53	81.64	56.83	59.31	76.00	81.59	34.40	53.65	60.53	19.78	58.13	51.04	17.19
Malawi	\$1,112	53.09	54.88	58.80	45.59	70.37	50.87	33.69	64.57	75.96	43.22	57.09	58.92	67.99	58.96	41.10	14.31
Ruanda	\$1,655	52.78	57.38	60.83	40.13	73.81	49.82	44.85	61.04	76.07	46.94	62.73	57.59	28.38	73.85	42.36	15.93
Suazilandia	\$8,122	52.64	58.20	54.78	44.93	66.53	54.67	45.58	66.04	80.84	52.05	32.74	53.48	33.21	65.38	57.56	23.56
Lesoto	\$2,770	51.74	51.63	51.21	52.38	67.66	45.60	34.22	59.02	65.33	66.66	29.03	43.83	60.18	63.80	60.98	24.54
Benín	\$1,932	51.69	52.79	57.15	45.13	78.90	38.70	30.52	63.02	63.85	59.05	52.81	52.88	71.33	48.78	52.88	7.53
Pakistán	\$4,706	51.54	64.38	54.34	35.90	78.34	66.89	57.99	54.30	61.82	48.00	58.79	48.74	46.18	52.09	22.43	22.91
Costa de Marfil	\$3,300	50.65	54.43	58.09	39.45	71.68	44.75	45.92	55.38	55.27	67.45	49.53	60.10	53.93	49.71	44.80	9.35
Tanzania	\$2,510	50.21	47.45	61.35	41.84	69.96	23.51	34.52	61.80	68.75	55.34	59.09	62.21	50.86	55.35	43.03	18.13
Zimbabue	\$1,678	50.10	51.31	60.78	38.21	63.66	44.62	42.66	54.28	81.60	56.95	49.44	55.15	26.09	56.31	43.77	26.66
Nigeria	\$5,639	50.01	47.90	63.31	38.81	72.88	30.54	45.25	42.93	62.94	66.04	62.53	61.75	53.13	45.72	36.39	20.01
Burkina Faso	\$1,593	49.75	49.69	56.36	43.19	71.48	37.80	28.49	60.98	54.85	60.92	55.59	54.07	63.04	47.43	55.64	6.65
Uganda	\$1,738	49.59	52.50	57.17	39.11	73.94	36.78	36.58	62.68	68.00	48.55	54.92	57.21	41.77	47.99	36.93	29.77
Liberia	\$785	49.34	46.11	59.48	42.44	62.53	29.17	30.97	61.75	62.06	56.55	59.29	60.01	61.87	53.10	45.37	9.42
Mauritania	\$3,694	48.44	55.02	58.21	32.08	80.96	42.25	35.96	60.91	62.84	64.47	64.25	41.27	39.56	33.83	44.50	10.44
Congo, República del	\$5,993	48.24	45.58	62.66	36.49	71.06	24.06	34.19	52.99	77.95	61.72	53.98	56.98	28.29	48.44	45.66	23.57
Togo	\$1,372	48.21	49.40	55.86	39.37	78.44	19.68	31.84	67.65	64.63	52.30	53.77	52.73	46.98	51.37	47.65	11.49
Mozambique	\$1,120	47.90	45.53	58.20	39.96	66.89	20.06	36.49	58.67	68.76	55.13	52.41	56.49	53.05	42.08	54.47	10.27
Camerún	\$2,926	47.83	51.72	55.84	35.91	74.93	37.77	39.50	54.68	78.44	53.49	54.45	36.99	38.25	46.47	41.72	17.22
Mali	\$1,905	47.75	54.02	53.75	35.49	76.40	36.02	41.76	61.89	47.05	60.93	59.35	47.68	52.08	35.51	48.43	5.94
Madagascar	\$1,376	47.40	45.52	54.75	41.95	71.78	16.03	28.89	65.36	71.41	44.44	53.12	50.00	57.64	40.95	53.08	16.12
Sierra Leona	\$1,474	47.10	43.49	58.63	39.19	54.89	21.87	23.34	73.85	71.16	58.91	49.64	54.80	56.83	44.67	50.43	4.82
Etiopía	\$1,530	45.29	52.19	54.26	29.42	70.56	28.86	42.95	66.38	65.75	39.06	60.04	52.18	20.12	53.14	36.49	7.94
Yemen	\$2,649	43.46	54.24	52.03	24.11	78.31	43.73	45.72	49.22	64.66	43.20	53.42	46.85	26.64	41.20	23.28	5.31
Guinea	\$1,135	43.40	44.99	53.22	31.98	69.61	35.61	23.53	51.23	48.28	57.47	56.68	50.45	46.09	37.31	41.07	3.45
Níger	\$897	42.97	47.92	45.92	35.08	74.98	22.39	31.24	63.07	37.12	45.68	61.29	39.60	53.73	36.77	41.98	7.85
Angola	\$6,938	40.73	44.37	48.76	29.05	69.33	27.63	28.49	52.04	60.59	47.64	46.10	40.70	28.28	27.26	46.70	13.96
Chad	\$2,044	35.69	36.72	44.62	25.72	52.61	20.34	22.68	51.26	40.63	37.50	56.30	44.07	27.81	27.83	42.08	5.15
Afganistán	\$1,808	35.66	42.65	38.00	26.34	72.74	29.33	22.92	45.63	53.37	47.61	29.37	21.64	37.40	38.97	22.25	6.73
República Centroafricana	\$581	28.38	27.82	35.41	21.90	41.62	26.67	6.96	36.05	37.03	35.61	37.16	31.83	20.55	35.90	18.75	12.39

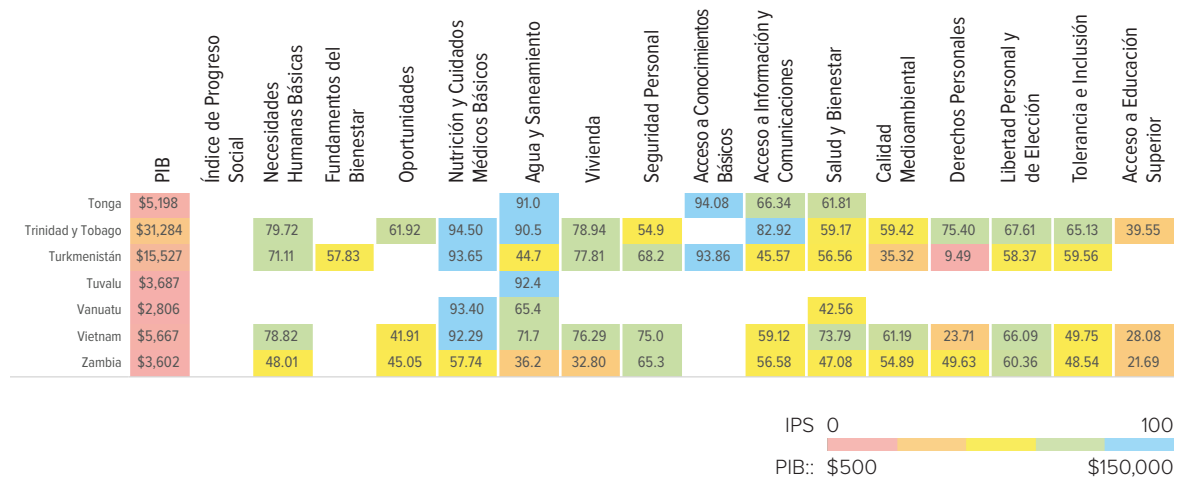


Apéndice B / Resultados completos del Índice de Progreso Social 2017 (continuación)

	PIB	Índice de Progreso Social	Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Agua y Saneamiento	Vivienda	Seguridad Personal	Acceso a Conocimientos Básicos	Acceso a Información y Comunicaciones	Salud y Bienestar	Calidad Medioambiental	Derechos Personales	Libertad Personal y de Elección	Tolerancia e Inclusión	Acceso a Educación Superior
Bahréin	\$43,754		79.28	49.25			99.7	87.45	71.6	96.97	77.38	73.08	69.69	27.24	66.93	51.94	50.91
Barbados	\$15,408		76.59			97.30	98.2	83.88		94.92	83.00	71.08	57.37	89.73			33.86
Belice	\$7,968		66.66			95.39	91.7	73.01		90.43	62.81	62.08	51.32	68.35		55.83	28.77
Bermuda	\$50,669																
Bosnia y Herzegovina	\$10,119	86.40		44.99	99.25	94.9	75.08	76.4		76.38	73.40	50.22	52.93	47.66	43.42	35.96	
Brunei Darussalam	\$73,605				98.14					98.27	71.82	74.38					
Burundi	\$683		56.12	29.85			45.7	25.18	60.3	79.55	35.07	55.55	54.29	28.49	45.25	34.41	11.24
Bután	\$7,861		71.63	47.48			72.6	80.42	89.2	80.61	67.67	72.07	66.15	61.46	73.23	48.38	6.85
Cabo Verde	\$6,158		72.19		92.51		74.1	59.78		90.33	77.26	61.87	59.30	85.54			20.61
Cisjordania y Gaza	\$4,715						77.0	79.20	71.5	89.09	64.41	67.76			60.54	32.03	34.50
Comoras	\$1,393		63.93	39.15			57.4	50.92		77.65	50.24	59.63	68.20	53.42	40.27	50.22	12.70
Congo, República Democrática del	\$737		52.22	33.79			19.8	24.16	40.7	64.02	38.36	57.48	49.01	29.96	38.82	48.96	17.39
Cuba	\$19,950		67.38		98.44		87.0		79.2	94.76	31.74	72.77	70.27	20.86	50.22		46.80
Djibouti	\$3,279		46.41	32.44	80.42		53.7		68.7	62.16	26.58	57.22	39.67	31.13	50.73	40.12	7.78
Dominica	\$10,204						81.5					72.03	69.80	76.67			
Emiratos Árabes Unidos	\$103,960	90.77		56.12	98.38	128.8	90.35	150.6			125.67	123.37	130.15	31.01	75.25	62.75	55.47
Fiji	\$8,756				95.63	84.5					74.51	43.53	63.74				37.55
Gabón	\$18,860		69.40	44.74	87.69	56.0	61.51	72.4		67.34	58.89	64.07	42.70	49.98	56.62		29.67
Gambia	\$1,578		60.43	55.46	80.74	61.3	43.73	56.0	67.95	60.19	59.51	34.21	24.76	42.16			8.25
Granada	\$12,734						93.9					63.26					
Guinea-Bissau	\$1,367		51.84		68.83	30.3			58.3	58.29	52.39	48.45	48.24	45.41	43.45		6.76
Guyana	\$7,064		74.27	60.92	87.90	85.1	64.08	60.0	88.25	61.64	42.07	51.72	67.49				29.93
Haití	\$1,651		43.82	33.78	54.70	27.6	30.54	62.4		56.21	55.93	47.33	42.18	38.35	40.11		14.47
Hong Kong	\$53,463										85.14				84.63		
Irak	\$14,459		70.17	57.35	84.83	74.6	79.44	41.8	73.29	55.06	55.97	45.08		48.20	28.33	37.79	
Islas Marshall	\$3,673						65.1			82.23		48.23					
Islas Salomón	\$2,067				90.44	46.6					37.32	55.78					
Kiribati	\$1,873				90.72	39.7					38.20						
Kosovo	\$9,142																
Luxemburgo	\$92,468		91.43	82.98	99.51	99.2	89.14			97.67	93.80	81.63	92.63	92.41	86.28	84.26	68.99
Macao	\$104,718									96.51							
Maldivas	\$11,994				97.05	83.6					74.85	75.15					14.88
Malta	\$32,720		86.65	69.97	99.07	100.0	82.51		92.14	84.58	84.33	85.58	87.99	73.92	78.46	39.52	
Micronesia	\$3,284						63.2					48.21					
Nauru	\$14,975																
Omán	\$37,541	86.92	75.34		97.20	85.5	86.44	78.5	96.26	77.73	75.40	51.98	37.12	62.61			
Palau	\$14,386					92.2				89.69							
Papúa Nueva Guinea	\$2,723		47.57			17.8		54.5	64.53	46.80	32.88	46.06	59.30	51.87			23.08
Puerto Rico	\$33,844						79.70		85.57								
Qatar	\$132,938	82.26	55.45		97.8	86.64	86.1		93.33	84.41	77.91	73.40	45.05	68.35	60.92	47.47	
Samoa	\$5,574				96.46	93.0			92.80	59.68	62.37						
San Vicente y las Granadinas	\$10,462				95.31	84.8					64.78			82.16			
Santa Lucía	\$10,279					91.5					71.97			82.87			
Santo Tomé y Príncipe	\$3,023				89.86	57.8			88.60		64.55						
Seychelles	\$25,525					95.8			92.54	77.18	67.21						
Singapur	\$80,192	82.97	71.06			100.0	94.28	93.9	85.93	75.07	83.78	87.11	60.85	83.23	69.53	70.62	
St. Kitts y Nevis	\$23,563					92.8											
Sudán	\$4,121	49.88	48.65		77.11	31.5	41.70	49.3	55.82	42.43	60.04	36.31		27.78	28.38	12.38	
Sudán Meridional	\$1,741					23.0			16.48		54.73				29.33		
Surinam	\$15,687		72.09	57.26	92.68	78.6	72.38		83.22	78.38	57.89	68.87	70.19	68.87	58.71	31.28	
Timor Oriental	\$2,253	58.22			78.66	42.0	48.42	63.8	83.12	64.72	63.37		58.99	57.37			15.66
Tonga	\$5,198					91.0			94.08	66.34	61.81						



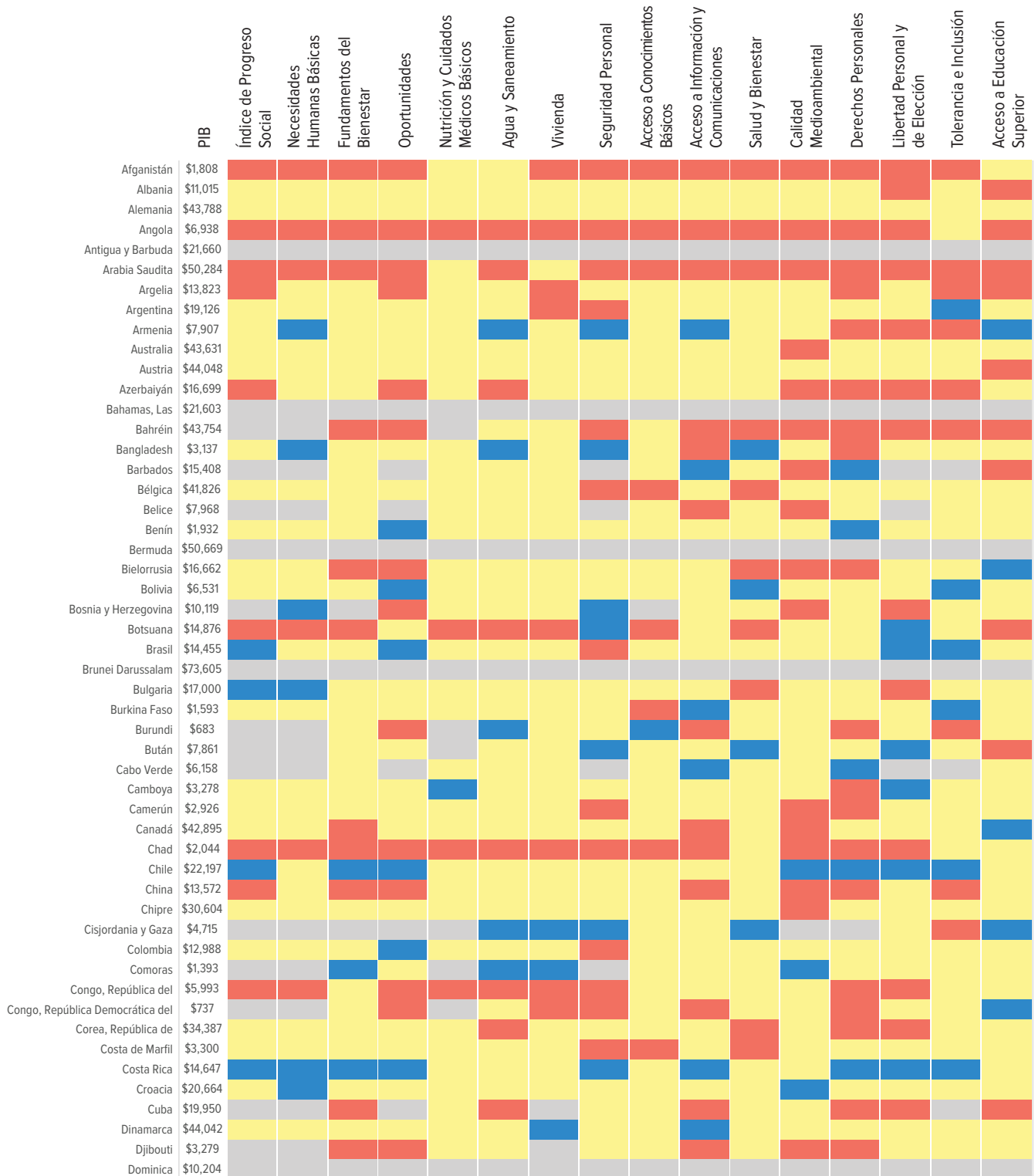
Apéndice B / Resultados completos del Índice de Progreso Social 2017 (continuación)





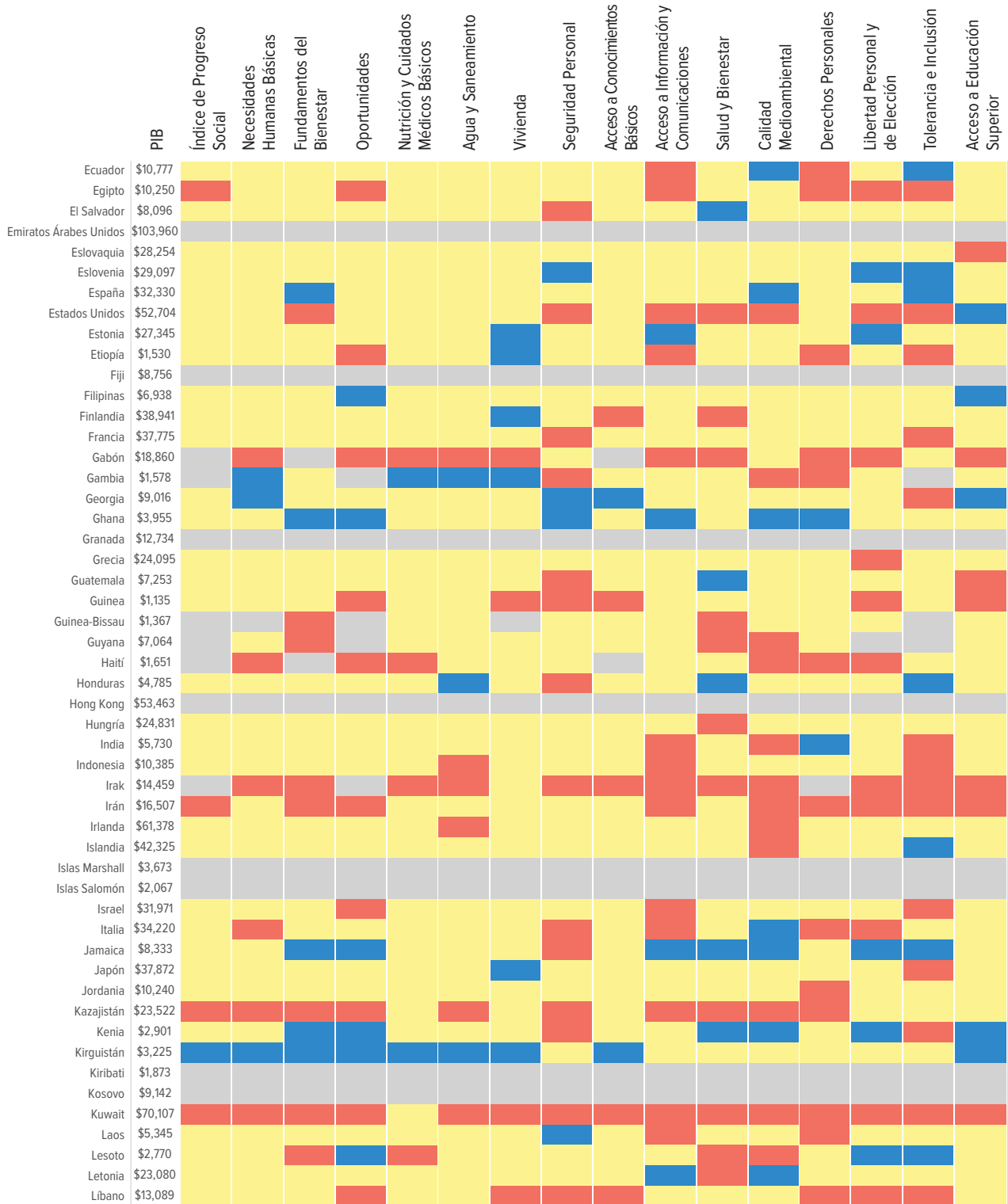


Apéndice D / Resumen de scorecards de los países



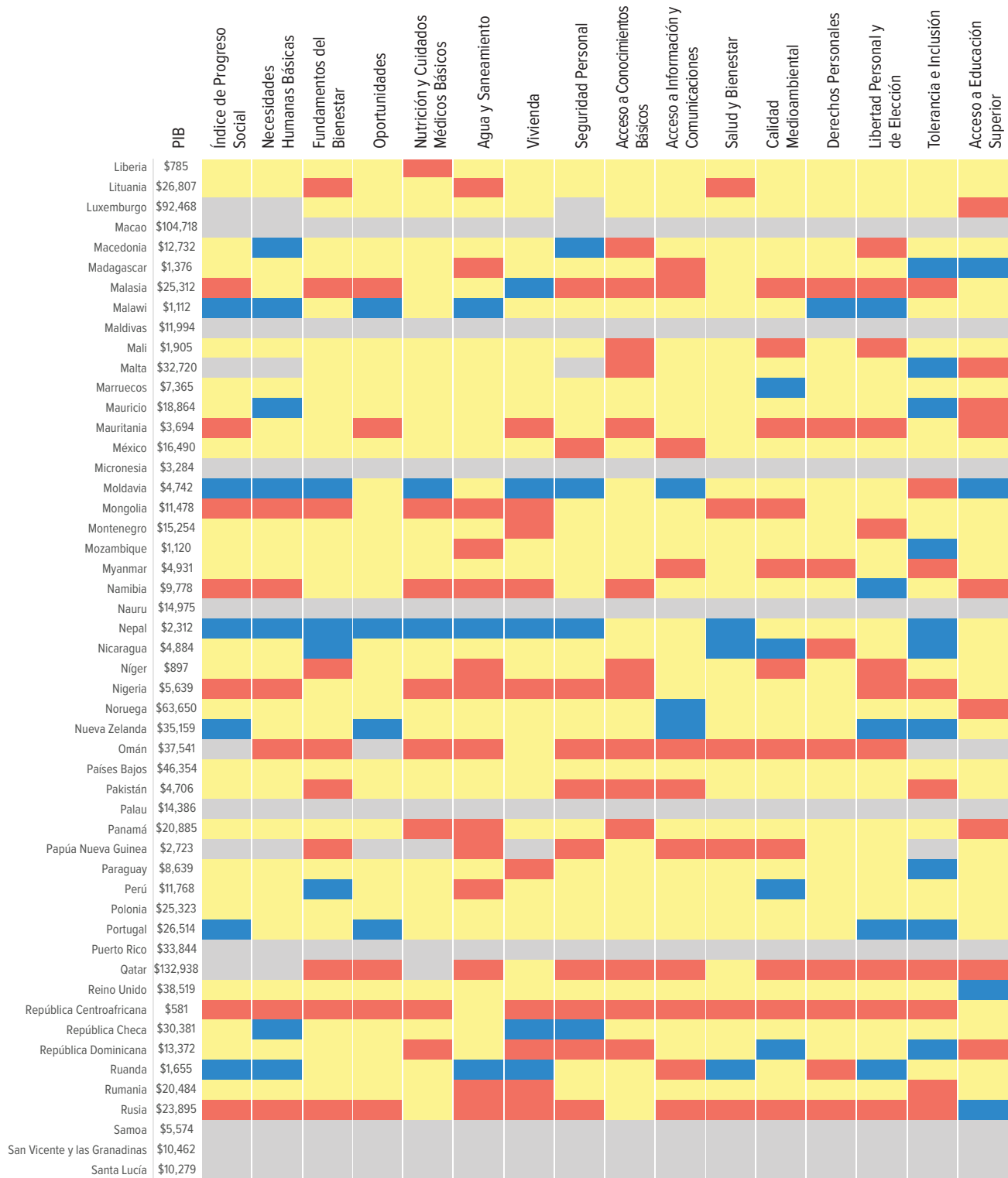
- Fortaleza relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Ni fortaleza ni debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar

Apéndice D / Resumen de scorecards de los países (continuación)



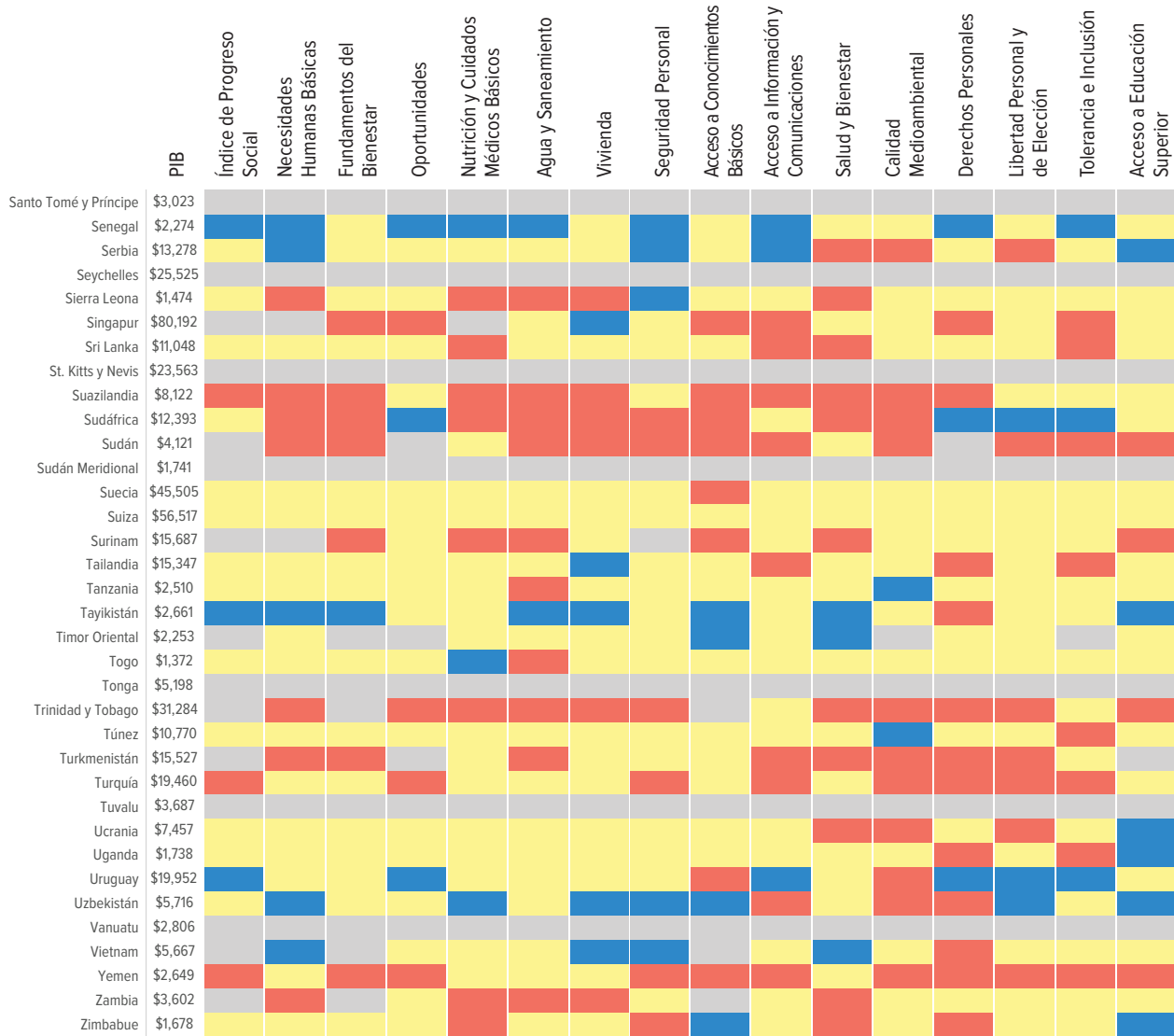
- Fortaleza relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Ni fortaleza ni debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar

Apéndice D / Resumen de scorecards de los países (continuación)



- Fortaleza relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Ni fortaleza ni debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar

Apéndice D / Resumen de scorecards de los países (continuación)



- Fortaleza relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Ni fortaleza ni debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar
- Debilidad relativa a 15 países con un PIB per cápita más similar





## AGRADECIMIENTOS

## JUNTA DIRECTIVA



**BRIZIO BIONDI-MORRA**  
PRESIDENTE

Fundación Avina, Avina Americas  
Presidente Emérito de INCAE  
Business School



**ROBERTO ARTAVIA LORÍA**  
VICEPRESIDENTE

VIVA Trust  
Fundación Latinoamérica Posible



**DAVID CRUICKSHANK**  
Presidente de Deloitte Global



**SALLY OSBERG**  
Fundación Skoll



**ÁLVARO RODRÍGUEZ  
ÁRREGUI**  
IGNIA Partners, LLC



**MATTHEW BISHOP**  
The Economist



**MICHAEL GREEN**  
CEO  
Social Progress Imperative

## EQUIPO CIENTÍFICO



**PROFESOR MICHAEL E.  
PORTER, PRESIDENTE**  
Bishop William Lawrence  
University Professor, Escuela  
de Negocios de Harvard



**SCOTT STERN**  
Instituto Tecnológico de  
Massachusetts

## ASESORES



**JUDITH RODIN**  
Fundación Rockefeller  
(ex -presidente)



**HERNANDO DE SOTO**  
Instituto Libertad y Democracia



**NGAIRE WOODS**  
Universidad de Oxford

## COLABORADORES

La creación del Índice de Progreso Social ha sido posible únicamente gracias a la ayuda de muchísimas personas y organizaciones. Agradecemos a todos los que han contribuido con nuestro esfuerzo. No podríamos nombrar a todos los que nos han ayudado, pero nos gustaría destacar a las siguientes personas y organizaciones por su contribución. A cualquiera que se nos haya podido olvidar, sólo podemos pedirles que sean tan generosos en espíritu como la han sido con su tiempo.

Gracias a nuestros socios en Deloitte Touche Tohmatsu Limited, Fundación Avina, la Fundación Ford y la Fundación Skoll. También estamos agradecidos con varios donantes particulares. Estas organizaciones y personas tuvieron fe en nuestro proyecto y han financiado generosamente nuestro trabajo.

Gracias a Deloitte por sus aportes significativos a nivel global a través de una serie de áreas estratégicas: liderazgo y dirección en la Junta Directiva; aportes para el desarrollo de una estrategia para lograr el compromiso del sector privado; la convocatoria de grupos de interés claves para la agenda del Índice de Progreso Social y el Social Progress Imperative; consultoría experta en economía y conocimiento para escribir un informe global sobre la relación entre la inversión extranjera directa y el progreso social; consejo, experiencia y ejecución estratégica de comunicación para apoyar el lanzamiento de actividades a nivel global – y en los países – con los medios, gobierno y el sector privado para crear conciencia y fomentar el debate global sobre progreso social; guía y apoyo para impulsar las discusiones de índices sub-nacionales en América del Norte y la Unión Europea; y un compromiso activo en las redes de progreso social en América Latina para promover discusiones y acciones sobre las prioridades nacionales. Queremos agradecer especialmente a Leena Patel por sus invaluable contribuciones.

Un especial agradecimiento al increíble equipo de la Fundación Skoll: Edwin Ou, Renee Kaplan, Suzana Grego y Alison Gilbert. Gracias a Sarah Borgman, Lindsey Fishleder, Jill Ultan, Gabriel Diamond, Phil Collis y Tina Tan-Zane en el Foro Mundial Skoll. El Foro proporcionó una plataforma para el lanzamiento de nuestra organización y la versión beta de nuestro Índice en el 2013, así como para el lanzamiento de la Red de progreso Social en el 2014 y el evento “Porter on Progress en el 2017. Adicionalmente, el Foro nos ha permitido beneficiarnos de la sabiduría de algunos de los innovadores sociales líderes en el mundo.

En la Fundación Rockefeller, gracias a Zia Khan, Nancy MacPherson, John Irons, Alyson Wise, Jeremy Cooper, Tommy O'Donnell, Laura Gordon, Abigail Carlton, Erissa Scalera, Michael Myers, Selina Patton y Laura Fishler.

Muchas gracias por el trabajo revolucionario y la inspiración del Profesor Jean-Paul Fitoussi, Institut d'Études Politiques de Paris; el Profesor Amartya Sen, Universidad de Harvard; el Profesor Joseph E. Stiglitz, Universidad de Columbia; el Profesor Enrico Giovannini, Universidad de Roma Tor Vergata; y al difunto Profesor Mahbub ul Haq, Universidad de Karachi. Nuestro proyecto sería literalmente inimaginable sin la posibilidad de basarnos en su trabajo.

También agradecemos a los académicos cuya sabiduría ha ayudado a formar nuestro trabajo: Marc Fleurbaey de la Universidad de Princeton y los miembros del Panel Internacional para el Progreso Social; Nava Ashraf, la Escuela de Negocios de Harvard; Sigal Barsade, la Escuela de Negocios Wharton, la Universidad Pennsylvania; Manuel Trajtenberg, el Consejo Nacional de Enseñanza Superior de Israel; Justin Wolfers, Universidad de Michigan; Denise Lievesley, Green Templeton College, de la Universidad de Oxford; Sabina Alkire, la Iniciativa Oxford para la Pobreza y el Desarrollo Humano de la Universidad

de Oxford; Terra Lawson-Remer, Cimarron; y Allister McGregor, del Institute for Development Studies de la Universidad de Sussex.

Un agradecimiento muy especial al Profesor Michael E. Porter de la Escuela de Negocios de Harvard, sin cuyo conocimiento y experiencia nuestro trabajo sería imposible. También en la Escuela de Negocios de Harvard y su Instituto para la Estrategia y la Competitividad agradecemos a Richard Bryden, Marcela Merino, Alexandra Houghtalin, Jill Hogue, Christian Ketels, Jorge Ramírez-Vallejo, Ivan Stoitzev, Laurel McCaig y Melissa Fall.

Un agradecimiento especial al Profesor Scott Stern, Profesor de Administración en la Escuela de Administración y Dirección de Empresas MIT Sloan, cuyas contribuciones y guía han sido invaluable. También en el Instituto Tecnológico de Massachusetts, agradecemos a Jason Jay y a Tatyana Pecherska.

Un agradecimiento especial a Hakon Gunnarsson, Rosa Jonsdottir y sus colegas, quienes se han asociado a nosotros para organizar la conferencia What Works en Reikiavik, Islandia en abril de 2016 y abril de 2017, y a todos los patrocinadores de esos eventos. Gracias a los líderes políticos de Islandia; el Primer Ministro Bjarni Benediktsson y al alcalde de Kópavogur, Ármann Kristinn Ólafsson por convocar al evento. Gracias a RIDG por agregar una nueva y emocionante dimensión a la conferencia con sus registros gráficos.

Por ser nuestros socios en el desarrollo de la innovadora herramienta, el People's Report Card, un especial agradecimiento a Simon Moss y el equipo de Global Citizen.

Gracias a Regitze Hess en la Federación Internacional de Planificación y Vivienda; Alison Kennedy y Anuja Singh en el Instituto de Estadística de la UNESCO; Juan Botero y Alejandro Ponce en el Proyecto Mundial de Justicia; y a Diana Fletschner en Landesa por su aporte técnico respecto a los componentes e indicadores.

Por revisar el índice de Progreso Social, ofreciendo asesoría en la medición de los derechos humanos, y por invitarnos a participar en una conferencia de derechos humanos, gracias a Anne-Marie Brook de la fundación Motu Economic & Public Policy Research y a David Richards del Instituto de Derechos Humanos de la Universidad de Connecticut, así como a los participantes de la conferencia; Susan Randolph de la Universidad de Connecticut y K. Chad Clay de la Universidad de Georgia.

En el Banco Mundial, gracias a Kaushik Basu, Maitreyi Bordia Das, Fabrice Houdart, Aleem Walji, Anil Sinha y Neil Fantom. En el Banco de Interamericano de Desarrollo, gracias a Julie Katzman por participar en "Reconsiderando el Progreso Social: ¿Qué es realmente el éxito?" en noviembre del 2015. Gracias a Peter Schechter, Jason Marczak, Natalie Alhonte, María Fernanda Pérez Argüello, Rachel DeLevie-Orey, Abby Moore y Andrea Murta del Adrienne Arsht Latin America Center of the Atlantic Council. En el Centro para el Desarrollo Global, gracias a Andy Sumner y Owen Barder. También queremos agradecer a Andrew Maskrey y Bina Desai del Informe de Evaluación Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres.

En la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano, gracias a Selim Jahan y Milorad Kovacevic. También agradecemos a Ed Cain y Elizabeth Cheung de la Fundación Conrad N. Hilton por invitarnos a participar en el Encuentro de Índices en la Universidad de Los Ángeles en California en marzo de 2016.

También agradecemos a nuestros amigos Henry y Colleen Timms, Paula Kravitz, Indy Johar, Randolph Kent, Laurie Joshua y Michael Borowitz por su sabiduría e inspiración.

Gracias a Karen Weisblatt y su equipo en Weisblatt & Associés: Alex Kirchberger, el Dr. Jan Niessen, el Dr. André Carmo y el Dr. Andreas Tsolakis por su apoyo invaluable en la evaluación de nuestros esfuerzos.

Gracias a Astrid Scholz, Steve Wright y el equipo de Sphaera por ayudarnos a cambiar paradigmas y por sus esfuerzos para señalar soluciones efectivas para retos sociales claves.

Un agradecimiento especial a nuestro equipo, liderado por Michael Green: Luke Greeves, Ladan Manteghi, Amy Wares, Abi Weaver, Steve Chaplain, Anne Snouck-Hurgronje, Jonathan Talbot, Justin Edwards, Tamar Epner, Franklin Murillo, Petra Krylova, Jaime García, Tiana Noecker, Carlos Jáuregui, Brent Nagel, y Hannah Tiner.

Gracias a nuestros nuevos socios regionales por coordinar el trabajo a través de muchos países y docenas de organizaciones asociadas: INCAE por liderar Progreso Social Mesoamérica, y la Fundación Avina por liderar Progreso Social Sudamérica. Gracias a Víctor Umaña, Jaime García y Beatriz Miranda, nuestro equipo regional es Mesoamérica; y a Glauca Barros, Juan Cristóbal Birbuet y Marcelo Mosaner, nuestro equipo regional en Sudamérica.

Varias organizaciones asociadas estuvieron entre nuestros primeros seguidores en América Latina y hasta el día de hoy siguen siendo nuestros promotores más constantes e innovadores. En VIVA, un agradecimiento especial a Roberto Artavia por liderar nuestros esfuerzos pioneros y por su continua guía y apoyo a la Red de Progreso Social en América Latina, así como a Shannon Music, Monika Schmid y Roberto J. Artavia. En VIVA gracias a Urs Jagger y Arturo Rodríguez. En GENTERA, gracias a Alejandro Puente y Jorge Daniel Manrique. En IGNIA gracias a Sebastián Cueva Peña y Gladys Garza Rivera. En INCAE Business School, un agradecimiento especial a Enrique Bolaños por su apoyo continuo a nuestro despliegue en América Latina; y a Camelia Ilie, Andrea Prado y Juan Carlos Barahona por liderar una agenda de investigación aplicada sobre progreso social.

Muchas organizaciones en Paraguay se arriesgaron, organizaron nuestra primera red nacional y ayudaron a liderar en uso del marco del índice de Progreso

Social. Gracias a los líderes y equipos de la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social (STP), Fundación Avina, Fundación Paraguaya, Fundación Moisés Bertoni, Fundación Desarrollo en Democracia, Mingará, Feprinco, Asociación de Empresarios Cristianos, Club de Ejecutivos, Pro Desarrollo Paraguay, Equipo Nacional de Estrategia País, Fundación MAE UC, Global Shapers Asunción, Deloitte Paraguay, Red de Líderes para la Competitividad y la Red del Pacto Global Paraguay. Especialmente quisiéramos agradecer a Lyliana Gayoso y Jimena Vallejos. Un agradecimiento especial al Ministro José Molinas por liderar el primer Plan Nacional de Desarrollo Paraguay 2030, el cual incorpora el Índice de Progreso Social como un indicador clave del desempeño. Gracias a Eduardo Rotela, presidente de la red nacional, y a Paula Burt, coordinadora ejecutiva.

En Argentina, muchas personas y organizaciones han sido fundamentales para introducir el Índice de Progreso en espacios relevantes para el debate político. Gracias a Roberto Artavia, Gabriel Baracatt, Fernando Bach, Carlos March y Marcela Mondino por liderar nuestros esfuerzos en Argentina. Un agradecimiento especial al Gobernador Juan Manuel Urtubey y su equipo, especialmente a Carlos Parodi, Daniel Sánchez y Micaela Pérez Balzarini por desarrollar la primera aplicación para el Índice de Progreso Social a nivel de provincial en Argentina. Gracias a AACREA, CIPPEC, Fundación Banco de la Provincia, Fundación Minka, el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, GIFE y al Ministerio de Desarrollo Social por su especial interés en el IPS. También queremos agradecer a la vicepresidenta de Argentina Gabriela Michetti, al secretario Fernando de Andreis, a la ministra Carolina Stanley, a Catalina de la Puente, Carolina Langan, Santiago López Medrano, Agustina Suaya, Liliana Paniagua, Fundación Banco de la Provincia de Buenos Aires, Fundación Banco de la Provincia de Córdoba y Daniela Nasif.

En Bolivia, un agradecimiento especial al Ministerio de Autonomías por su interés en el IPS, en alianza con la Fundación Avina. Especialmente quisiéramos



agradecer a Miguel Castro, Chiaki Kinjo, Carlos Gustavo Machicado y David Barrera Ojeda. Gracias a Ciudadanía Bolivia, al gobierno regional de Cochabamba y a la ciudad de Cochabamba por realizar y debatir aplicaciones innovadoras para el marco de progreso social.

En Brasil, varias organizaciones asociadas han sido fundamentales para algunas de las primeras aplicaciones reales de nuestras herramientas a nivel sub-nacional. Un agradecimiento especial a Imazon por liderar el primer Índice de Progreso Social sub-nacional a nivel de municipios; a Coca-Cola, Natura e IPSOS por liderar la primera aplicación de la metodología de progreso social a nivel comunitario; y al Instituto Pereira Passos, la Fundación Avina y la Fundação Roberto Marinho por liderar el primer índice de Progreso Social para las Regiones Administrativas de Río de Janeiro. Gracias al Banco do Brasil, Coca-Cola Brasil, Comunitas, Camargo Correa, Centro Ruth Cardoso, CLUA, Deloitte, Fundación Avina, Fundação Amazônia Sustentável, Fundação Dom Cabral, Fractal Processos, GIFE, Giral, Good Energies, Instituto Arapyaú, Instituto Ethos, Instituto Pereira Passos, ICE, Imazon, Imafloa, IPSOS, ISA, Natura, Observatório do Clima, Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, Instituto EcoSocial, IBM, Sistema B y Vale. Gracias a Paulo Seiffer, y a Eduarda La Rocque, Sergio Besserman, Ladislau Dowbor, Marcelo Neri, Thereza Lobo, Junia Santa Rosa, André Luis André Soares por sus contribuciones para la publicación de Índice de Progreso Social para las Regiones Administrativas de Río de Janeiro. Un agradecimiento especial a José Roberto Marinho por su apoyo continuo en la aplicación del Índice de Progreso Social en Brasil. Gracias a Glaucia Barros, presidenta de la red, Renato Souza, líder de comunicaciones, y a Mateus Mendonca y Marina Viski por la coordinación ejecutiva.

En Chile, gracias al Ministerio de Desarrollo Social, Acción, Deloitte, Fundación Avina, Fundación Superación Pobreza, y Masisa que unieron esfuerzos para organizar actividades relacionadas con el Índice de Progreso Social en Chile. Gracias a Francisca Riv-

ero por presidir la Red, y a Hernán Blanco Pamela Ríos, Roberto Salas, Regina Massai, Gracia Navarro, Verónica González, Jorge Maluenda, Pabla Flores y Magdalena Aninat. Y un agradecimiento especial a la Universidad de Concepción, a la Municipalidad de El Cabrero en la región Bio-Bio, y a los ciudadanos del El Cabrero, donde se está utilizando un IPS comunitario para promover alianzas con múltiples grupos de interés.

En Costa Rica, un agradecimiento especial a la vicepresidenta de la República de Costa Rica, Ana Helena Chacón Echeverría, por su apoyo en el desarrollo de la plataforma Costa Rica Propone, y al consejo Presidencial de Innovación y Talento Humano. Muchas gracias al Ministro de Turismo Mauricio Ventura y al equipo de la Junta Nacional de Turismo de Costa Rica liderado por Rodolfo Lizano, y Roxana Arguedas por el apoyo y la implementación del IPS en Centros Turísticos. Gracias a todos los promotores que están construyendo sobre la información del índice de Progreso Social para empoderar a comunidades, incluyendo a VIVA Idea, la Asociación Empresarial para el Desarrollo, Impactico, Yo Emprendedor, el Ministerio de Comercio Exterior, el Ministerio de Ciencia y Tecnología, la Universidad Latina de Costa Rica, la Universidad Nacional, Central American Healthcare Initiative, la Federación de Organizaciones Sociales Costa Rica, Ideas en Acción, TEDxPuraVidaJoven, Reinventing Business for All, Grupo Inco, Borge & Asociados, Cenecoop, Deloitte, Fifco, la Fundación Avina, INCAE Business School, Infocoop y Manatí. Un agradecimiento especial a Xavier Velasco, María Nelly Rivas y Jorge Calderón de Cargill por apoyar el progreso social y aplicar el índice en la región.

En Colombia, gracias a la Fundación Avina, Fundación Corona, Compartamos con Colombia, Deloitte, Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos, Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes, Llorente y Cuenca. Un agradecimiento especial a Ángela Escallón, Cecilia Barja, María Cristina Piñeros, Mónica Villegas y José Francisco Aguirre por liderar nuestros esfuerzos para construir la primera aplicación

del Índice de Progreso Social a nivel de ciudades, a Álvaro Bernal, Sofía Salas y Camila Ronderos por asegurar la coordinación ejecutiva de nuestra red emergente, a Óscar Jiménez por liderar la aplicación de la metodología del IPS a nivel de ciudades y a los directores de la Red Ciudades Cómo Vamos. También queremos agradecer a Rocío Mendoza, Carlos Javier Velásquez, Ramiro Avendaño, Antonio Celia, al Gobernador Ricardo Gómez Giraldo, el alcalde José Octavio Cardona León, Felipe Cesar Londoño, John Jairo Granada Giraldo, Felipe Calderón Uribe y Darío Gómez Jaramillo.

En El Salvador, un agradecimiento especial a Alejandro Poma, Manuel Sánchez Masferrer, Rodrigo Tobar y las organizaciones que están promoviendo el Índice de Progreso Social: Fundación Poma, Escuela Superior de Economía y Negocios, Centro de Progreso Social, Fundación Empresarial para la Acción Social, Fundación para la Educación Superior, Fundación La Niñez Primero y TECHO.

En Guatemala, un agradecimiento especial a Emmanuel Seidner, Sebastián Soliz, Macarena Corlazzoli y los equipos del Instituto Progreso Social Guatemala y organizaciones promotoras como: AGEXPORT, Alianza por la Nutrición, ALTERNA, ASIES, CABI, CEMPRO, CentraRSE, CIEN, CISU, Deloitte, Empresarios por la Educación, Farmacias Chapinas, Foro Latinoamericano de Inversión de Impacto Centroamérica, Fundación Avina, Fundación Fe y Alegría, Fundación Novella, Fundación Puente, Fundación Shalom, FUNDESA, Grupos Gestores, IDC, IDIES-URL, INCAE Business School, Instituto Progreso Social Guatemala, La Valija y la Cobija, Ludi Verse, Obras Sociales del Hermano Pedro, Tikonb'al, VIVA Idea y WAKAMI.

En Nicaragua, gracias a Juan Sebastián Chamorro, Director General de FUNIDES, por apoyar y coordinar la Red de Progreso Social local. Gracias a aquellos promotores que están aportando al progreso social a través de la colaboración y que son parte de la red local incluyendo a Cargill, UnirSE, INCAE Business School, Universidad Americana, Global Communities,

Telefónica, Casa Pellas, Polaris Energy Nicaragua S.A., Centro de Producción más Limpia, Thrive Nicaragua, TECHO, Fundación Avina, Bluefields Indian and Caribbean University, Universidad de las Ciencias Comerciales, Eduquemos, Red Nicaragüense de Recicladores, Latam Entrepreneurship, Movimiento Club Jóvenes Ambientalistas y la Plataforma Carazo Sostenible. Un agradecimiento especial a Eric Ponçon, Director Regional de la División Cafetalera para Centroamérica de ECOM Agroindustrial Corporation, por innovar en el uso del IPS en Nicaragua.

En Panamá, un agradecimiento especial a Marcela Álvarez Calderón por presidir nuestra red emergente y a Maripaz Vindas por asegurar su coordinación ejecutiva. Muchas gracias a las siguientes organizaciones promotoras del SPI: Alcaldía de Panamá, APEDE Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa, Cámara de Comercio, Industria y Agricultura de Panamá, Centro Nacional de Competitividad, Consejo Empresarial de América Latina – CEAL, Contraloría General de la República, Deloitte Panamá, Despacho de la Primera Dama, Ministerio de la Presidencia, Dichter & Neira, Fundación Avina, Fundación Ciudad del Saber, INADEH Instituto Nacional de Formación Profesional y Capacitación para el Desarrollo Humano, Instituto Nacional de Estadística y Censo, Llorente y Cuenca, Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Economía y Finanzas, Ministerio de Salud, SUMARSE, United Way Panamá y la Universidad Latina.

En Perú, un agradecimiento especial a Juan Manuel Arribas por presidir nuestra red emergente, a Alexandra Ames por asegurar su coordinación ejecutiva y a Centrum Católica Business School por organizar la secretaría de la red. Muchas gracias a las siguientes organizaciones promotoras: Ministerio de Cultura, Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, Fundación Avina, CIES, Deloitte, Perú 2021, Grupo Radio Programas del Perú, Soluciones Empresariales contra la Pobreza, Sociedad Nacional de Industrias, UNACEM, Universidad del Pacífico y Aporta. Un especial reconocimiento para Centrum Católica Business School que hizo posible la publicación del primer Índice de

Progreso Social para las regiones del Perú y a Alexandra Ames, Óscar Jiménez y Josefina Vizcarra, y el equipo a cargo de su elaboración. También queremos agradecer a Fernando D'Alessio, Luis del Carpio y Frida Delgado.

En Uruguay, un agradecimiento especial a Guillermo Valles.

También queremos reconocer a las siguientes organizaciones que están brindando su apoyo a actividades relacionadas y redes emergentes: el Gobierno de Salta y la Fundación Avina (Argentina), Ciudadanía (Bolivia), India Institute for Competitiveness (India) y Scope Consult (Malasia).

En Europa, el liderazgo activo de la Comisión Europea, a través de la Dirección General de Política regional y Urbana, el Centro Común de Investigación y el apoyo de Orkestra (Instituto Vasco de Competitividad) y Deloitte, está conduciendo a la creación del primer índice de Progreso Social aplicado a nivel regional. Su trabajo continuo también ha beneficiado la metodología y estructura del Índice de Progreso Social global. Queremos agradecer especialmente a Paola Annoni y Lewis Dijkstra de DG Regio, Susana Franco de Orkestra y miembros de Comité Científico incluyendo a Enrico Giovannini de Tor Vergata, Walter Radermacher de Eurostat, Martine Durand de la OCDE, y Filomena Maggino de la Universidad de Firenze. También quisiéramos agradecer a Herman Van Rompuy, Presidente Emérito del Consejo Europeo, Nicola Caputo MEP, miembros del SPI Interest Group del Parlamento Europeo, el European Policy Centre, el Centro Europeo de Estrategia Política, la Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales & Inclusión, el Comité de las Regiones, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Red de Investigación y de innovación de las Regiones de Europa, la Conferencia de Regiones Periféricas Marítimas de Europa, el Conseil des Communes et Régions d'Europe y el Centro Europeo de Investigación y Documentación Parlamentaria.

En América del Norte, numerosos defensores de nuestro trabajo están liderando el crecimiento de redes en Estados Unidos y Canadá. Un agradecimiento especial a Jens Molbak cuyo trabajo innovador con Win/Win está estableciendo las bases para permitir a todos los sectores y personas participar para mejorar el progreso social a nivel global. Gracias a Emechete Onuoha de Xerox Canadá. En Michigan, gracias a Harvey Hollins de la Oficina de Iniciativas Urbanas y Metropolitanas, Mark Davidoff de Deloitte, Dan Pitera y Alicia Douglas. Un agradecimiento especial al Alcalde Joseph Curtatone cuya visión para la ciudad de Somerville, Massachusetts es una de progreso social, y su equipo en Somer-Stat incluyendo a Skye Stewart, Emily Monea y Alex Lessin. Muchas gracias también a James Head de la Fundación Comunitaria de East Bay en Oakland, California, y a sus colegas Sachi Yoshii y Peggy Saika. También agradecemos a Mark Simon del Distrito de Tránsito del condado de San Mateo. Gracias a Jason Denoncourt el 6to Distrito Electoral de Massachusetts, y a Julie Bishop de la Fundación de la Comunidad del Condado de Essex.

También agradecemos a Mark Esposito de la Escuela de Negocios de Harvard y la red Microeconomía de la Competitividad, y a Patrick O'Sullivan de la Grenoble École de Management.

En Deloitte Digital, gracias a Ed Greig y a su equipo incluyendo a Michael Martin, Alyson Young, Undine Rubeze, Russell Smith, Shannen Smyth, Garry Irwin, Victoria Sloan, Jack Munnelly, Vitaly Kondratiev, Albert Vallverdu, Richard Ankers, Lizzie Owens y Tiina Bjork; y a Kasia Zan y su equipo, incluyendo a Volena Valcheva, Jason Karayiannis y Rebecca Ferguson por diseñar, crear y mejorar en reiteradas ocasiones nuestra nueva plataforma web (<http://socialprogressimperative.org>). Un agradecimiento especial a Olivier Binse. Gracias a Benjamin Wiederkehr y su equipo en Interactive Things por diseñar la herramienta original de exploración de datos.

Un agradecimiento especial para Alberto Rojas, Lucía Sánchez, Andrés Díaz, Keren Ramírez, y al resto del equipo en el Estudio Manatí por crear la visualización de datos y el sitio web para mostrar los resultados del Índice de Progreso Social 2017.

Gracias a Alexander Jutkowitz, Merrie Leininger, Patrick Ryan, Berit Mansour, Shannon Wright, y el resto del talentoso equipo de H&K Strategies por su consejo experto y por apoyarnos en nuestras comunicaciones. Gracias a Oliver Kendall en Westminster Public Affairs por liderar nuestros esfuerzos para que los periodistas conozcan el Índice de Progreso Social.

Gracias a Maggie Powell y Leigh Lawhon por el diseño gráfico y maquetación del reporte del Índice de Progreso Social 2017.

Gracias a Mungo Park, Aimee Parnell y al equipo de blueprint.tv por crear videos para promover el índice de Progreso Social y por liderar la estrategia en redes sociales para aumentar nuestro alcance con las audiencias digitales.

Por último, nuestro agradecimiento a las organizaciones en cuyos datos nos basamos para crear el Índice de Progreso Social 2017: Ranking Académico de Universidades del Mundo, Base de Datos sobre la Educación Alcanzada de Barro-Lee, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Freedom House, Índice de Estados Frágiles del Fondo por la Paz, Encuesta Mundial Gallup, Fundación Heritage, Índice de Paz Global de Instituto para la Economía y la Paz, Instituto para la Métrica y

Evaluación Sanitaria, Unión Internacional de Telecomunicaciones, Base de datos “Igualdad de Género, Instituciones y Desarrollo” de la OECD, Índice de Restricciones Gubernamentales del Centro de Investigaciones Pew, Índice de Hostilidad Social del Centro de Investigaciones Pew, Ranking de Universidades del Mundo QS, Reporteros sin Fronteras, Energía Sostenible para Todos, Ranking de Universidades del Mundo de Times Higher Education, Transparencia Internacional, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Instituto de Estadística de la UNESCO, Grupo Interagencial de Naciones Unidas para la Estimación de la Mortalidad Infantil, Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, División de Población de las Naciones Unidas, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad de Connecticut, Programa Conjunto de Monitoreo para el Abastecimiento de Agua y Saneamiento OMS/UNICEF, Banco Mundial, Informe Global de Competitividad del Foro Económico Mundial, Organización Mundial de la Salud, Instituto de Recursos Mundiales, Índice de Rendimiento Ambiental del Centro de Política y Ley Ambiental de la Universidad de Yale y la Red de Información del Centro Internacional de Ciencias de la Tierra de la Universidad de Columbia. El uso por nuestra parte de estos datos no implica el respaldo de las organizaciones. Siendo una organización que cree que con mejor información podemos construir un mundo mejor, reconocemos y apreciamos a las personas que crearon tan importantes fuentes de datos.





# SOCIAL PROGRESS IMPERATIVE

2101 L Street NW, Suite 800  
Washington, DC 20037  
[socialprogressimperative.org](http://socialprogressimperative.org)  
[@socprogress](https://twitter.com/socprogress)